



Para la fecha de esta investigación se ha superado la imposibilidad que se tenía de realizar ensayos experimentales en economía. Pero, debido al avance de las teorizaciones económicas y de los experimentos realizados por economistas de diferentes partes del mundo se tiene ahora una mayor precisión en la elaboración de modelos económicos. A todo lo anterior hay que adicionar los trabajos de los últimos economistas y psicólogos que han ganado el Premio Nobel de Economía

Los modelos económicos son en su gran mayoría construcciones teóricas de tal manera que gran parte de la teoría económica está compuesta por modelos que si han sido bien concebidos, identifican las influencias, variaciones e interrelaciones que deben tenerse muy en cuenta en la realidad.

Los modelos económicos son instrumentos o medios utilizados para comprender el funcionamiento de la economía.

El autor es economista egresado de la Universidad del Atlántico, ha sido docente en la Facultad de Economía de la Universidad del Atlántico en las cátedras de Doctrinas Económicas, Historia Económica General, Historia Económica de América Latina, Pensamiento Económico y Pensamiento Económico Contemporáneo.

Ha publicado los siguientes libros: *Historia de las Doctrinas Económicas*, *Evolución de la Economía*, *Historia del Pensamiento Económico*, *Historia de la Economía*, *Teorías del Dinero* y *Ensayos y Artículos del Pensamiento Económico*.

Escaneé el código QR para conocer más títulos publicados por el Sello Editorial Universidad del Atlántico



Antonio Gutiérrez Rincón

MODELOS CLÁSICO Y KEYNESIANO



Sello Editorial
UNIVERSIDAD
DEL ATLÁNTICO



MODELOS CLÁSICO Y KEYNESIANO

UN ANÁLISIS TEÓRICO



ADAM SMITH
THOMAS ROBERT MALTHUS
DAVID RICARDO
JEREMY BENTHAM
JUAN BAUTISTA SAY
JOHN STUART MILL
FREDERIC BASTIAT
JOHN STUART MILL
JOHN MAYNARD KEYNES

Antonio Gutiérrez Rincón

MODELOS
**CLÁSICO
Y KEYNESIANO**

UN ANÁLISIS TEÓRICO

MODELOS
**CLÁSICO
Y KEYNESIANO**

UN ANÁLISIS TEÓRICO

Antonio Gutiérrez Rincón

Catalogación en la publicación. Universidad del Atlántico.
Departamento de Bibliotecas
Gutiérrez Rincón, Antonio.
Modelos clásico y keynesiano. Un análisis teórico / Antonio
Gutiérrez Rincón. – 1 edición. – Puerto Colombia, Colombia: Sello
Editorial Universidad del Atlántico, 2018.
331 páginas.
Incluye bibliografía
ISBN 978-958-5525-67-2 (Libro descargable PDF)
1. Teoría económica 2. Monetarismo 3. Economía keynesiana I.
Autor. II. Título.
CDD: 330.1 G984

MODELOS CLÁSICO Y KEYNESIANO UN ANÁLISIS TEÓRICO

Autoría: Antonio Gutiérrez Rincón

© Universidad del Atlántico, 2018

Edición:

Sello Editorial Universidad del Atlántico
Km 7 Vía Puerto Colombia (Atlántico)
www.uniatlantico.edu.co
publicaciones@mail.uniatlantico.edu.co

Producción Editorial:

Calidad Gráfica S.A.
Av. Circunvalar Calle 110 No. 6QSN-522
PBX: 336 8000
lsalcedo@calidadgrafica.com.co
Barranquilla, Colombia

Publicación Electrónica
Barranquilla (Colombia), 2018

Nota legal: Reservados todos los derechos. No se permite la reproducción total o parcial de esta obra, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopia, grabación u otros medios conocidos o por conocerse) sin autorización previa y por escrito de los titulares de los derechos patrimoniales. La infracción de dichos derechos puede constituir un delito contra la propiedad intelectual. La responsabilidad del contenido de este texto corresponde a sus autores.

Depósito legal según Ley 44 de 1993, Decreto 460 del 16 de marzo de 1995, Decreto 2150 de 1995 y Decreto 358 de 2000.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	9
<u>CAPÍTULO I</u>	
MODELOS ECONÓMICOS.....	19
<u>CAPÍTULO II</u>	
LAS FUNCIONES DE UN MODELO ECONÓMICO	31
<u>CAPÍTULO III</u>	
MODELO CLÁSICO	41
<u>CAPÍTULO IV</u>	
LA COMPETENCIA EN LOS MERCADOS COMPETITIVOS	51

CAPÍTULO V

**LA TEORÍA MONETARIA EN EL
MODELO CLÁSICO 63**

CAPÍTULO VI

**EL MONETARISMO EN LOS
CLÁSICOS A PARTIR DE 1776..... 71**

CAPÍTULO VII

**EL SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN
EN EL MODELO CLÁSICO 85**

CAPÍTULO VIII

**EL CRECIMIENTO ECONÓMICO
EN EL MODELO CLÁSICO 149**

CAPÍTULO IX

**LOS FUNDAMENTOS
MICROECONÓMICOS EN EL
MODELO CLÁSICO 157**

CAPÍTULO X

MODELO KEYNESIANO..... 217

<u>CAPÍTULO XI</u>	
EL ESQUEMA KEYNESIANO	241
<u>CAPÍTULO XII</u>	
TEORÍA DEL ESTANCAMIENTO CAPITALISTA.....	279
<u>CAPÍTULO XIII</u>	
LA POLÍTICA KEYNESIANA.....	285
<u>CAPÍTULO XIV</u>	
LOS CICLOS ECONÓMICOS.....	293
<u>CAPÍTULO XV</u>	
ANÁLISIS FINAL DEL MODELO KEYNESIANO.....	301
CONCLUSIONES	305
GLOSARIO.....	313
BIBLIOGRAFÍA.....	325

INTRODUCCIÓN

La economía es una ciencia desplegada en el tiempo histórico, y como tal está sometida a los cambios y efectos del devenir histórico; esto quiere decir que no necesariamente el pasado es pasado. El presente es presente y el futuro una proyección del pasado y del presente, o sea que no todo es una secuencia lineal exacta y rigurosamente estricta, sino que se producen oscilaciones que alternan esta continuidad y así se puede apreciar el surgimiento de nuevo de teorías que habían quedado descartadas, como también aplicaciones y modificaciones. Es de anotar que siempre todo esto se da en función evolutiva, de un avance social, económico, político y tecnológico.

En lo referente a la economía y a los modelos económicos se da el caso de que hay, teorías que en los años cincuenta y sesenta que habían quedado descartadas como la economía clásica y el keynesianismo en los años setenta, vuelven ahora a resurgir con gran fuerza como el caso del modelo clásico adaptado en el



modelo neoliberal y el keynesiano en las diferentes corrientes neokeynesianas.

De lo anterior se puede decir que no hay una eliminación total y absoluta y que es importante considerar que existen cuatro pilares fundamentales de la economía en cuanto a teorizaciones y modelos como son la obra de Adam Smith, David Ricardo, Carlos Marx y John M. Keynes, así como las escuelas y corrientes económicas básicas en la economía.

Por la importancia e incidencia actual de los modelos clásico y keynesiano se tiene muy claro su análisis comparativo; se consigue mayor claridad en la comprensión de la economía, porque para llegar a la elaboración de un modelo con la generalización de sus teorías, se tuvo que pasar por varias etapas, que estudiadas dan una visión completa de la evolución, desarrollo y progreso de la economía. Por consiguiente, es bueno presentar una consideración del camino teórico de la economía para llegar a los sistemas y modelos económicos.

En cierto sentido la economía se inicia con el registro histórico de la sociedad humana ya que todas las sociedades tuvieron que enfrentarse con problemas económicos por estar el ser humano indisolublemente ligado a la economía, y el ser humano con sus necesidades es el punto de partida de la economía.

Sin lugar a dudas, los hombres han actuado económicamente desde sus orígenes y así han seguido por cientos de años antes de



emprender la tarea de estudiar el comportamiento económico y llegar a un análisis de sus principios explicativos. Al principio, este estudio fue incluido en los conceptos religiosos, sociales y políticos, sin llegar a ser estas ideas económicas expresadas en forma clara y determinante, y fue un pensamiento más inconexo y confuso unido y enlazado, más filosófico y político en lo que a la forma se refiere, que económico. A pesar de estas condiciones que por el momento eran difíciles de superar –o dejar de lado– se prosiguió el estudio económico bajo diversas formas y para distintos objetivos. Se puede decir con toda seguridad que el proceso del análisis económico en esa época distante fue muy lento. Tuvo que pasar mucho tiempo más para que se fuera formando y se tuviera un cuerpo de pensamiento económico altamente formalizado y científico. Este proceso general del desarrollo del pensamiento y análisis económico pasó por cinco grandes etapas:

1. La transformación de los componentes económicos objetivos y subjetivos de la sociedad

La conducta del hombre en la esfera económica es simplemente un aspecto de su conducta en general y lo más natural es que esta conducta se observe como una totalidad.

Al desarrollarse una sociedad tiene lugar un proceso de formación y crecimiento tanto en sus componentes económicos objetivos como en los subjetivos. Por la misma dinámica evolutiva de la sociedad sus estructuras económicas y sociales concretas experimentan una variación y lo mismo sucede con lo que



las personas piensan acerca de esas estructuras, su eficacia, sus impactos, su capacidad para influir en el bienestar económico. Tampoco se puede dejar de observar la importancia de las condiciones económicas y de su influencia en todos los campos de la economía. Los cambios en las estructuras tanto económicas como sociales suelen ir acompañados por cambios en lo que se piensa de ellas, y se da una tendencia de que al cambio de pensamiento surge inmediatamente una transformación de las estructuras. Entre estas dos clases de cambio no hay un conjunto inflexible de interrelaciones, aunque algunos economistas estudiosos del cambio social buscan su causa principal en la parte objetiva, en tanto que otros economistas lo hacen en la parte subjetiva. Es de anotar que la economía moderna se interesa en la historia del pensamiento como tal y le importa por igual ambas causas de transformación.

La interrelación de las consideraciones económicas con otros conceptos ya sean religiosos, sociales o políticos, se pueden entender naturalmente por medio de los estudios característicos que se hayan hecho en esos momentos históricos¹.

2. El desarrollo de la economía dentro de las Ciencias Sociales

El desarrollo de las Ciencias Sociales ha estado más supeditado que el de las Ciencias Naturales a la influencia de sucesos

¹ GILL, Richard. Evolución de la Economía Moderna. Primera edición. México. Manuales Uthea. 1969. p.4 y ss.



eventuales, fortuitos o externos. La economía no ha escapado a esta regla, pero no ha sufrido estas influencias como las demás Ciencias Sociales. A medida que la economía se ha ido haciendo más técnica y por consiguiente, más sujeta a cambios propios de su esencia y a transformaciones originadas por grandes teóricos de la economía, se ha inclinado a independizarse cada vez más de las influencias provenientes del exterior. Sin embargo, esta tendencia no se ha radicalizado en uno y otro sentido, por el hecho de que la economía, cuando aparecen determinados acontecimientos –al igual que las otras Ciencias Sociales– aumenta su sensibilidad a los desarrollos conceptuales y acepta en buen grado los desarrollos conceptuales de las otras Ciencias Sociales; cuando estos progresos y adelantos se han hecho transferibles y asimilables a la economía.

3. Los problemas económicos del pasado y del presente

Los problemas económicos primordiales y esenciales han estado presentes desde los inicios de la humanidad; solo las formas basadas en la experiencia y la observación en que se presentan, son las que experimentan una profunda transformación. Problemas como la escasez, agotamiento de recursos, formación de los precios, inflación, desempleo, etc., han constituido problemas desde la antigüedad hasta hoy día, y sus mecanismos de distribución sean –actualmente– tan esenciales como ocurrió en sociedades y civilizaciones pasadas, y su construcción y



valoración atraen la atención de las nuevas generaciones de economistas como seguramente atrajeron la atención de los primeros economistas o de los gobernantes. Lo que se llama problemas específicos son, en realidad, nuevas formas de problemas que han persistido a través del tiempo, aunque supeditados en la vida práctica en sus diferentes niveles a modificaciones en cuanto al grado de importancia comparativa que se les ha atribuido. Esto queda demostrado, en cuanto al planteamiento y solución de problemas comunes, en el tiempo como el orden económico, los asuntos monetarios, el valor de las mercancías, el bienestar económico y otros.

4. El problema de la clasificación y descripción de los hechos económicos

Este aspecto se refiere al problema de cómo deben presentarse en la historia de la vida económica, la ordenación y descripción del desarrollo de la economía. Se ha tratado de hacerlo cronológicamente con especificaciones sucesivas de las diferentes épocas que ha vivido la sociedad. También se ha ordenado en función de los objetivos que sirven a la organización económica y del papel representado, en la misma organización por el Estado.

Esta ordenación de los hechos económicos es básica y fundamental porque de esta forma se puede tener un conocimiento ordenado y claro de cómo se han venido sucediendo los hechos económicos, y poder tener así una mejor perspectiva y un análisis acertado de todo lo que ha ocurrido.



5. El establecimiento de sistemas y modelos

La actividad económica de las personas y el desarrollo de la economía en las diferentes etapas por las que ha atravesado la sociedad han puesto de presente el funcionamiento de diferentes sistemas y modelos económicos que son productos de los cambios rápidos y evidentemente revolucionarios en muchas áreas del pensamiento y del deseo y afán humano. Los sistemas y modelos económicos no constituyen la excepción, puesto que también han sido profundos los cambios ocurridos tanto en el campo de las ideas como en los tipos de sistemas y modelos que funcionan en la práctica.

Después de este largo recorrido por las etapas formativas de las ideas económicas, se ha llegado al establecimiento de los modelos económicos que hacen parte de un sistema económico, y el presente estudio se centra en los aspectos teóricos de los Modelos Clásico y Keynesiano para mayor claridad y comprensión en los estudios de economía².

Este estudio se centra en el momento histórico de mediados del siglo XVIII, el XIX y hacia la mitad del siglo XX. Esto corresponde a los años de 1750 a 1800, donde en el año de 1776 aparece el libro de Adam Smith, *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, una gran contribución para la economía en el que se encuentra un profundo conocimiento

2 SPENGLER y ALLEN. El pensamiento económico de Aristóteles a Marshall. Primera edición. España. Editorial Tecnos, 1971. p 17 y ss.



de la literatura económica de su época, una ordenación perfeccionada de la obra de sus antecesores y un estilo muy atrayente. En 1798 sale el libro de Thomas Robert Malthus, *Ensayo sobre el principio de la población*, en él, trata lo referente a la población y la escasez de recursos.

De 1803 a 1900, durante este periodo se dan los siguientes acontecimientos: en 1803, Juan Bautista Say publica su Tratado de Economía Política que contiene los factores de la producción y la famosa Ley de los Mercados.

En 1817 se publica el libro de David Ricardo, *Principios de economía política y tributación*, obra que estudia sistemática y ordenadamente los diversos temas que integran la economía tratados con gran conocimiento. En 1848, aparece a la luz pública el libro de John Stuart Mill, *Principios de Economía Política*, volumen que además de ser escrito en forma analítica, descriptiva e histórica, tiene una elaboración filosófica y un carácter crítico, que contiene elementos e instrumentos para hacer avanzar la economía.

Finalmente, en el siglo XX, en el año de 1936, se publica el libro de John M. Keynes, *Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero*. Indudablemente, la Teoría General, es un tratado que se ocupa de las difíciles cuestiones de la teoría y de sus aplicaciones prácticas. Es, sobre todo, un estudio de las fuerzas que determinan los cambios en la escala de producción y de ocupación como un conjunto sin dejar de lado los asuntos monetarios.



Este trabajo va a permitir establecer un hilo conductor entre la escuela clásica y el keynesianismo, donde se contraponen dos paradigmas y cada uno refleja al otro, en sus diferentes categorías afirmativas y contradictorias.

Igualmente, analizar cada modelo en su circunstancia histórica y también, ver el peso relativo que tienen ambos modelos, dentro de la nueva macroeconomía y microeconomía, que se está desarrollando en este nuevo siglo.

El propósito del modelo es anticipar o predecir resultados de los cambios que pueden darse en las variables. Asimismo, el propósito de un modelo es concebir una abstracción de las complejidades del mundo real, que además de serlo, son bastante inarticuladas, para que estas diversidades sean evidentes y de tal forma, analizar los hechos o sucesos imprevistos.

El aporte principal de este libro es que los modelos clásico y keynesiano, sirven de punto comparativo para establecer un cuadro propio de la economía y poder sustentar las bases de las teorizaciones económicas, dentro del funcionamiento de la economía.

CAPÍTULO I

MODELOS ECONÓMICOS

CONCEPTOS DE MODELOS ECONÓMICOS

Una definición precisa sería que un modelo económico es una construcción teórica que vincula elementos diferentes para hacer más comprensibles los hechos y fenómenos económicos, sus causas y poder hacer cálculos y previsiones.

Los modelos económicos son instrumentos o medios utilizados para comprender el funcionamiento de la economía.

Para la fecha de esta investigación (2017) se ha superado la imposibilidad que se tenía de realizar ensayos experimentales en economía. Pero, debido al avance de las teorizaciones económicas, y de los experimentos realizados por economistas de diferentes partes del mundo, se tiene ahora, una mayor precisión en la elaboración de modelos económicos. A todo lo anterior, hay que



adicionar los trabajos de los últimos economistas y psicólogos que han ganado el Premio Nobel de Economía.

Por consiguiente, los modelos económicos quieren hacer en lo posible que las teorías económicas tengan un enfoque generalizado y que sus conclusiones sean válidas para diversos sectores de la economía.

Un modelo económico se puede considerar de tres formas: Primera, una representación de un proceso o fenómeno económico determinado. Segunda, una conceptualización de nuevos hechos económicos. Tercera, un concepto que proponga una nueva metodología.

La pretensión de todo modelo lo constituye una disposición para explicar la economía, ya sea en sus dos grandes vertientes: la Macroeconomía, a través de los modelos macroeconómicos que expresan las relaciones generales de las variables económicas; y la Microeconomía, por medio de los modelos microeconómicos referentes a la interacción de los agentes económicos. En forma específica, cuando se trata de un determinado hecho o fenómeno económico, situaciones especiales o problemas conjuntos. También para efectuar pronósticos sobre el comportamiento del acontecer económico y especificar los efectos que se pueden producir y preparar decisiones que puedan evitar, controlar o mitigar los efectos que se produzcan. Todo lo anterior, puede enmarcarse en forma descriptiva o normativa.



LOS MODELOS - CONSTRUCCIÓN Y DIVISIÓN

Los modelos pueden construirse según sean las necesidades, problemas o áreas específicas que requieran tales aplicaciones. Como una forma de estudio demostrativo, los modelos pueden dividirse en:

- ▶ **CONCEPTUALES.** Tienen en cuenta la realidad de las nociones abstractas en cuanto a sus lineamientos.
- ▶ **CRÍTICOS.** Presentación sistemática que procura determinar los límites de lo propuesto para su estimación, análisis y evaluación.
- ▶ **ANALÍTICOS.** Muestra las diversas etapas del proceso que se tiene del problema o del asunto planteado.
- ▶ **MATEMÁTICOS.** Una representación teórica que contempla el empleo de diferentes variables.
- ▶ **ECONOMÉTRICOS.** Son los modelos económicos formulados en forma matemática que contienen la relación funcional entre una o más variables endógenas y las variables exógenas que explican el comportamiento sistemático y establecido del modelo y la desviación aleatoria (o desviaciones) que se presenten y que no dan una explicación en las secciones o divisiones no contemplado en todo lo propuesto.



El modelo econométrico es también un instrumento de análisis, utilizado para las decisiones tanto del campo macroeconómico como del microeconómico.

Los pasos que se dan en la realización de un modelo econométrico son:

- ▶ **ESPECIFICACIÓN.** Consiste en determinar cuál es el problema objeto de estudio, contemplar una nueva situación social y económica, los efectos de una o varias decisiones de política económica y otros asuntos.
- ▶ **ESTIMACIÓN.** Consiste en plantear los valores numéricos de los parámetros en función de la información obtenida de las diferentes variables del modelo. Se deben tener en cuenta en esa estimación la correlación entre la flexibilidad, la cantidad de datos e informaciones que se hayan recogido y el número de variables correspondientes.
- ▶ **VALORACIÓN.** Consiste en establecer si el modelo propuesto es el apropiado para conseguir lo que se necesita. Si no es el adecuado se pasará a analizar los contrastes estadísticos y matemáticos. Según el resultado se buscará una solución mejorando el modelo, corrigiendo o adicionando nuevas informaciones; en último caso, descartando ese modelo e implantando un nuevo modelo.



- **UTILIZACIÓN.** Si se ha llegado a este último paso, se utilizará el modelo para los fines propuestos. Se deberán tener en cuenta los cambios que puedan darse con la variable dependiente, los cambios que puedan tener las variables explicativas y los movimientos de los parámetros formulados. Además, se deberá efectuar un análisis global del modelo, en especial las interrelaciones de las variables, sus valores y la estimación de los parámetros y también, hacer un análisis circunstancial que permita ver los posibles efectos que puedan ocurrir si hacemos movimientos contradictorios de las variables o si se establecen nuevos parámetros.

En resumen, podía verse anticipadamente una situación y poder conjurar un efecto que no se hubiera visto venir.

Los modelos econométricos pueden establecerse según las ideas, juicios o valores que se tengan. Por ejemplo, de una variable endógena o de varias. Según el tiempo se consideran: modelos estáticos o dinámicos, modelos de un nivel o de varios niveles y lineales o no lineales.

DIAGRAMÁTICOS o GRÁFICOS. Se representan los datos utilizando numeraciones, dibujos, líneas, vectores, superficies, símbolos.

Es de notar, que también se consideran modelos económicos una gran variedad de Hipótesis, Teoremas y Teorías que, por su



gran importancia y alcance, han contribuido a engrandecer las teorizaciones económicas.

La economía con la finalidad de darle a sus estudios una mayor precisión, utiliza a su favor las matemáticas, para representar teorías y analizar problemas. Las matemáticas son fundamentales para el análisis, la cuantificación y la modelización de los fenómenos económicos.

Puesto que la economía trata de teorías y conceptos que son en esencia cuantitativos, gran parte del análisis económico es básicamente matemático; consiguiéndose así, una estructura sistemática y lógica que permite estudiar con mayor claridad las relaciones cuantitativas.

La economía también se apoya en la estadística para procurar métodos que permiten precisar el análisis de hechos económicos; resaltando sus principales características, limitaciones y conclusiones. La parte instrumental de la estadística proporciona a la economía los indicadores estadísticos y las herramientas de análisis y proyección técnica.

La economía en general, tiene una gran herramienta que es la Econometría, que utiliza técnicas matemáticas y estadísticas para verificar teorías económicas, explicar fenómenos económicos, igualmente, para predecir su comportamiento.



De acuerdo con las observaciones anteriores: Un Modelo Económico expresa en forma matemática determinadas consideraciones económicas, y un Modelo Econométrico es un conjunto de ecuaciones propuestas y diseñadas para entregar una correlación cuantitativa del movimiento de las variables económicas empleadas y de su comportamiento. En la construcción y proyección de un modelo económico en general o de un modelo econométrico los elementos que se tienen a mano son muchos y variados; los más comunes y representativos son:

- ▶ **VARIABLES.** Son cantidades susceptibles de tomar valores numéricos diferentes que pueden estar comprendidos o no dentro de ciertos límites. Las variables pueden ser Endógenas, que están representadas por el propio modelo y determinadas por este. Exógenas, son elementos que provienen del exterior del modelo. Estas variables pueden ser controladas o no. Predeterminadas, estas variables son explicativas y no determinadas por el modelo. Cualitativas, referentes al carácter o a la índole de los hechos. Ordinales, disposición según cierto orden o sucesión. Cardinales, expresadas en números o cantidades.
- ▶ **ECUACIONES.** Son relaciones matemáticas referentes a una igualdad que contiene una o más incógnitas.
- ▶ **PARÁMETROS.** Son variables que permiten reconocer dentro de un conjunto de elementos a cada parte de ellos por medio de una cifra o símbolo, a los que se les da un



valor numérico. También se considera que un parámetro es un dato indispensable encaminado para lograr evaluar o valorar una determinada situación.

- ▶ **HIPÓTESIS.** Suposiciones establecidas sobre los componentes del modelo.
- ▶ **RELACIONES FUNCIONALES.** Son aquellas cuando una magnitud o cantidad está en función de otra si el valor de la primera depende exclusivamente del valor de la segunda.
- ▶ **RELACIONES DE COMPORTAMIENTO.** Reflejan el accionar de los sujetos económicos en ciertas situaciones.
- ▶ **RELACIONES INSTITUCIONALES.** Describen el marco jurídico, su ordenamiento y el efecto que ejercen sobre el fenómeno o fenómenos analizados de un determinado lugar.
- ▶ **RELACIONES TÉCNICAS.** Son las condiciones tecnológicas de un determinado proceso productivo inherentes a todo el procedimiento.
- ▶ **EL FACTOR TIEMPO.** En todo modelo se considera de gran valor todas las consideraciones acerca del factor tiempo, por ser un gran determinante en la fijación de la duración de la construcción de un modelo y de las etapas o períodos de la aplicación. Esto sirve para las consideraciones y estimaciones de los modelos; siendo un Modelo Estático el



trazado para un período determinado o un instante temporal, y un Modelo Dinámico el planeado para diferentes períodos.

Los modelos económicos son en su gran mayoría construcciones teóricas, de tal manera que gran parte de la teoría económica está compuesta por modelos que sí han sido bien concebidos, identifican las influencias, variaciones e interrelaciones que deben tenerse muy en cuenta en la realidad para la obtención de resultados y de los cambios que puedan resultar¹.

EMPLEO DE LOS MODELOS ECONÓMICOS

Los modelos se emplean, ya sea para explicar y predecir situaciones o realizaciones de la economía en forma general o global, como también para situaciones donde se necesiten comprender tipos específicos de actividades económicas. En la elaboración de un modelo económico se siguen los siguientes pasos:

1. Saber con exactitud cuál es el problema, o sea lo que se quiere determinar.
2. Descubrir el problema o el asunto en mención, puesto que ya se tiene su identificación.

¹ Diccionario de Economía. España. Ediciones Orbis. 1983. p.363.

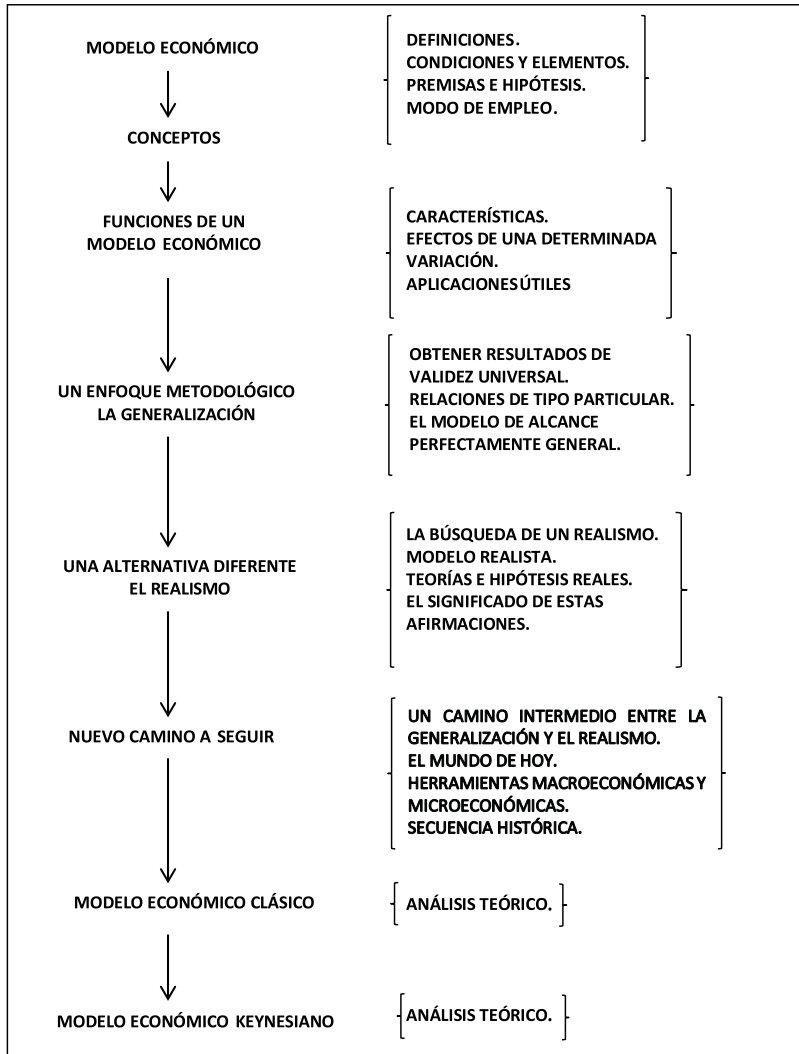


3. Seleccionar las principales variables que intervienen para elaborar un modelo que explique el problema objeto del estudio.
4. Presentar las variables de una forma clara y precisa.
5. Reunir todos los datos concernientes al problema o asunto referido y probar su veracidad.
6. Comparar lo que se va construyendo para ver la relación entre lo que es evidente y los supuestos que se utilizan.
7. Hacer los ajustes y correcciones necesarios.

MARCO CONCEPTUAL

El marco conceptual de este libro se centra en la selección de las relaciones existentes en los modelos económicos, y con mayor razón en este libro donde su principal objetivo, es el análisis de los modelos clásico y keynesiano.

Lo anterior, implica tres consideraciones que son: primero, el estudio analítico de los fenómenos que se observen en el trascurso de esta investigación; segundo, la relaciones causales; y tercero, las implicaciones generales y específicas, implícitas en esta clase de estudio.



Cuadro No 1: Modelo económico

Fuente: Construcción propia del autor

CAPÍTULO II

LAS FUNCIONES DE UN MODELO ECONÓMICO

CARACTERÍSTICAS GENERALES

La economía en sus teorías y los economistas en sus planteamientos se sustentan mucho en los modelos económicos, es lógico que todas estas consideraciones tengan como base simplificaciones, complejidades y abstracciones. La Ciencia Económica no dispone de instrumentos de largo alcance o de precisión como los que se utilizan en las Ciencias Naturales ni tampoco formas de experimentación.

Entonces, cuál es el cómo, el por qué y otros interrogantes que se presentan en la utilización de los modelos en economía. La respuesta o, más bien, la base o sostén de los modelos es que: para describir una futura realidad o una situación no experimentada se necesita construir algo que viene a ser un modelo, ya sea teórico, experimental o asentado en situaciones ya vividas, pero proyectadas a una nueva situación o sea ¿qué pasaría sí?



También una situación que ya ocurrió pero que podía aparecer de nuevo con otros componentes.

Es de notar que en todas las anteriores consideraciones se deberá ser muy cuidadoso para no caer en autopredicciones, de que si se tiene una situación A se llegará a una situación B y no ocurra eso, también buscar un enlace o unión entre datos anteriores y sus posibles o lógicas derivaciones. Esto hace que al presentar un modelo se tenga en cuenta un problema específico (A) o una situación determinada (B), que deban ser estudiados o analizados dentro de su exacto contexto.

Esto no significa que se dejen de lado o se soslayen determinados puntos o condiciones donde se impliquen cuestiones en la que una lleve a otra y así sucesivamente. Sería el caso de que un problema específicamente económico tenga implicaciones políticas y estas a su vez, contengan un sentido religioso, y así sucesivamente.

Expresado matemáticamente sería así:

- $Y = f(x)$ Y es una función del conjunto de variables x
- $X = x_1, x_2, \dots, x_n$ Interdependencia de variables
- Y = Variable, una respuesta. X = Conjunto de variables explicativas de Y.

Un modelo que no tenga en cuenta variaciones, alteraciones, cambios, modificaciones, no podría considerarse como un



modelo de validez general porque el pensamiento, la teorización y el análisis hacen parte del conocimiento y sirven para hacer aplicaciones útiles en el modelo que se esté haciendo.

Otro tema de mucho cuidado a considerar se refiere a la realización entre los pocos o muchos datos que se tengan con las hipótesis y alternativas que se presentan, así como, las relaciones que se obtengan al comparar todas ellas. Al irse construyendo un modelo es imprescindible no actuar en forma restringida sino con cierto relativismo debido a la complejidad de la misma realidad que dificulta el análisis, ya sea porque los datos que se tengan sean incompletos o no se pueda tener una correlación entre observación, estructuración, teorías, hipótesis y alternativas; cualesquiera sean los conceptos que utilicemos.

No se puede decir tranquilamente que los modelos económicos sean medias verdades que se van a utilizar en nuevas prácticas, sino que debido a la rigurosidad que se debe emplear, hay que hacerlo todo desde el comienzo. Es importante hacer la salvedad de que un modelo exacto, preciso para una situación o problema determinado, puede fallar en una situación distinta, aunque los elementos integrantes de ambas alternativas, no presentaban aparentemente ninguna incertidumbre o que se hayan presentado descuidos, habiendo dejado por fuera del modelo variables de importancia crítica.¹

1 CAFFÉ, Federico. Economistas modernos. Primera edición. México. Uteha 1963. p.12 y ss.



Por todo lo anterior, hay que estar muy pendiente de:

1. Especificar las tareas.
2. Aplicar un análisis teórico en consecuencia con la tarea.
3. Establecer una guía.
4. Estar alerta con las hipótesis que simplifiquen una situación y puedan llevar a errores.
5. Conclusiones demasiado fáciles.
6. No revisar las medidas de evaluación que llevan a errores.
7. No observar la conducta adecuada cuando se detectan errores u omisiones.

En la elaboración de un modelo, es deseable que este tenga un gran alcance en cuanto a sus resultados teóricos y si es posible que sean de validez universal; ya que economistas, matemáticos o ingenieros se sentirían abatidos y frustrados sino se consiguiera ese logro. Pero la otra cara de esta situación son los costos de conseguir ese propósito.

ESQUEMA TEÓRICO

Un esquema teórico que aspire a ser válido en todas las circunstancias debe ser presentado teniendo en cuenta las siguientes normas:



1. El solo hecho de admitir la posibilidad de construir un esquema teórico que conlleve a una validez general, genera un serio compromiso con la comunidad académica y científica y con la sociedad en general.
2. En lo posible dejar de lado las características particulares, pues estas solo incumben a situaciones específicas que pueden ser apropiadas para una situación, pero no para muchas situaciones.
3. Examinar los casos particulares y ver el alcance que puedan tener con otras situaciones, para observar qué cualidades especiales se pueden ir aislando y clasificarlas, para después articularlas estructuralmente.

Por consiguiente, un modelo puede ser útil principalmente en situaciones particulares y para análisis de problemas propios. Entonces ¿Qué hay de las generalizaciones? La respuesta acertada sería balancear el costo con las ventajas y no caer en el espejismo de que si el modelo funciona en condiciones similares a sus inicios es adecuado para todas las situaciones.

Por otro lado, es aconsejable no caer en la tentación de forzar hipótesis, variables, teorías, circunstancias, para que encajen en un modelo señalado porque esto sería caer en el absurdo hipotético.

Después de haber visto lo que sería una posición generalizada adecuando los enfoques metodológicos con tal fin, es conveniente



examinar detenidamente lo contrario o sea un enfoque exclusivamente realista que gravitara en buscar en los modelos económicos y en su construcción los rasgos reales, considerando esto como un fin exclusivo.

Importante es no caer en un determinismo que sería buscar el realismo a cualquier precio o rechazar el realismo. Esto no sería lo adecuado, sino analizar la lógica desde un aspecto real y situar esa parte dentro del mecanismo de los modelos y evitar llevar esto a esferas de mucha complejidad y unir la multiplicidad con abstracciones matemáticas.

Queda por adicionar otro aspecto que puede cambiar todo lo conseguido anteriormente, y esto se refiere a las críticas que por la fuerza de los mismos hechos deben hacerse a las posiciones que se decidan. Se tendría así la crítica basada en objeciones específicas (las premisas), objeciones determinadas (la cuantificación) y objeciones formales (la metodología).

A todo lo anterior se debe adicionar que, tanto en lo teórico-económico como en lo teórico-social, el ser humano desde sus orígenes ha vivido hasta el presente condicionado por cuatro elementos vivenciales que hacen parte de su ser.

ELEMENTOS ESENCIALES

Estos elementos son:

1. La noción de lo real, esto es lo que existe, compuesto por los hechos que están a disposición de cualquier investigador



que someta a juicio lo real confrontándolo con lo opuesto, que es lo aparente, y entonces puede decir que lo actual o existente es una conciencia de lo cierto.

2. La noción de lo subjetivo, o sea lo referente a la persona (sujeto) pensante que se expresa en lo individual, en su modo de pensar o sentir y no el objeto en sí mismo.
3. La noción de lo hipotético, está formada por las armazones intelectuales, basándose en su percepción y concepto del mundo real con el fin de reflejar los elementos básicos que lo integran. Dentro de esta noción hacen parte lo abstracto que es considerar aisladamente las cualidades de un objeto hasta llegar a su esencia, y lo ideológico que es el conjunto de ideas fundamentales que caracterizan el pensamiento ya sea de una persona, de un grupo, una colectividad, diferentes escuelas y otros.
4. La noción de lo analítico que es la capacidad del sujeto que está ante un todo de separar y distinguir las partes que lo integran hasta llegar a conocer sus principios constitutivos.

Estos conceptos de los elementos vivenciales deben mirarse preferentemente a la hora de comenzar a construirse un modelo, esto es muy parecido a lo que en la economía significa lo normativo y lo positivo o en la filosofía el ser y lo que debe ser.

Visto todo lo anterior, el camino a seguir consistiría en lo siguiente:



1. Implementar una metodología para analizar los modelos económicos sustentados tanto en principios generalizados como en los realistas y buscar un punto de encuentro, y en esa convergencia relacionar lo conseguido con su validez total.
2. Considerar que independientemente de los modelos que hoy existen en el mundo, hay que tener en cuenta fenómenos como la globalización, la interdependencia económica y la cooperación entre las naciones.
3. No olvidar las herramientas que se utilizan en la economía moderna, en especial las variables comunes y los nuevos elementos de la economía matemática en general².

<p>EL MODELO CLÁSICO</p> <p>ADAM SMITH (1723 – 1790) DAVID RICARDO (1772-1823) JOHN STUART MILL (1806-1873)</p> <p>THOMAS ROBERT MALTHUS (1766-1834) JEREMY BENTHAM (1748- 1832) JUAN BAUTISTA SAY (1762 - 1832) NASSAU WILLIAM SENIOR (1790-1864) JOHN RAMSEY McCULLOCH (1789-1864) FREDERIC BASTIAT (1801 – 1850)</p>

Cuadro No 2: Economistas clásicos

Fuente: Construcción propia del autor

² *Ibíd.* p.17.

LAS FUNCIONES DE UN MODELO ECONÓMICO



ESCUELA CLÁSICA (Desde 1779 hasta 1870)		
TEMAS PRINCIPALES	FECHA	AUTOR
1. La Riqueza de las Naciones. La División del Trabajo y del Capital. Teoría del Valor. Análisis del Precio. Teoría de la Distribución. El Análisis de los Mercados. Conclusiones Políticas. La Naturaleza del Crecimiento Económico.	1776	ADAM SMITH (1723-1790)
2. Ensayos sobre el Principio de la Población. La ley de los rendimientos decrecientes. Teoría de la demanda. Teoría de la crisis. Teoría del ahorro y la inversión. Teoría del valor.	1803	THOMAS ROBERT MALTHUS (1766-1834)
3. Tratado de Economía Política. Los Factores de la Producción. El Valor de los ingresos. Ley de los Mercados.	1803	JUAN BAUTISTA SAY (1767-1832)
4. Principios de Economía Política. El Sistema de Distribución. Salario – Utilidades – Renta de la tierra. Los Rendimientos Decrecientes. Teorías de los Costos Comparativos. Teoría del Equilibrio de la Balanza Comercial.	1817	DAVID RICARDO (1772-1823)
5. Principios de Economía Política. Reafirmación de los Principios de David Ricardo. Salarios de subsistencia. Historiografía de la economía.	1825	JOHN RAMSEY McCULLOCH (1789-1864)
6. La Petición de los Mercaderes. Teoría del Valor-Servicio. Tres Leyes Económicas.	1834	FREDERIC BASTIAT (1801-1850)
7. Esquema de Economía Política. Producción y Distribución de la Riqueza. Cuatro Principios Económicos.	1836	NASSAU WILLIAM SENIOR (1790-1864)
8. Principios de Economía Política. La Producción. Leyes de Distribución. El Capital. La Distribución. El Cambio. El progreso de la sociedad la producción y la distribución social. Funciones del Gobierno. Lo económico, lo social y lo político.	1848	JOHN STUART MILL (1806-1873)

Cuadro No 3: La escuela clásica

Fuente: Construcción propia del autor

MODELOS CLÁSICO Y KEYNESIANO
UN ANÁLISIS TEÓRICO



EL MODELO CLÁSICO	La economía es libre, se extiende a través de la economía de los particulares (empresas privadas) sin el control directo por parte del Gobierno.
ECONOMÍA CLÁSICA	Las relaciones comerciales entre los individuos son libres y voluntarias. Las leyes existen para favorecer y garantizar el cumplimiento de esas relaciones.
DEMANDA - OFERTA - TRABAJO	Demanda. cantidad de bienes que las personas y empresas están dispuestas a adquirir. Oferta. Cantidad de una mercancía que las empresas y las personas están dispuestas a ofrecer. Trabajo. La demanda y la oferta inciden en el proceso productivo. El capital necesita personas para la producción; y las personas necesitan trabajar para obtener un salario.
EL FUNCIONAMIENTO DE LOS MERCADOS	Explicaron en forma detallada los principios del funcionamiento de la economía de mercados o economía capitalista. Descubrieron y explicaron las leyes que se dan en la historia, los acontecimientos y los fenómenos sociales.
LA TEORÍA MONETARIA	Los clásicos tuvieron entre 1650- 1776 una teoría monetaria compuesta por dos corrientes de pensamiento: 1. El dinero es esencial para el cambio. 2. La teoría cuantitativa del dinero.
EL SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN	Estaba compuesto por los conceptos de salario, beneficio, y renta de la tierra que se relacionen entre sí; donde interactúan las leyes del sistema de distribución.
EL CRECIMIENTO ECONÓMICO	El análisis del crecimiento económico va en espiral a partir de la división del trabajo, entrelazándose con la producción, productividad, salario, consumo, riqueza nacional, el capital y la acumulación y el desarrollo económico y social.
LOS FUNDAMENTOS MICROECONÓMICOS	Se basaron en el valor, precios, distribución, salarios, ganancias, renta de la tierra.

Cuadro No 4: División del modelo clásico

Fuente: Construcción propia del autor

CAPÍTULO III

MODELO CLÁSICO

El pensamiento económico de la llamada escuela clásica que se inicia con Adam Smith en el año de 1776 (publicación del libro *La Riqueza de las Naciones*) siguiendo con David Ricardo, Juan Bautista Say, Thomas Robert Malthus, John Stuart Mill y otros hasta la época de Alfred Marshall (1890) no se puede considerar como un pensamiento doctrinal similar. Aunque todos ellos se identifican con los principios y características que distinguen a la escuela clásica, existen entre estos autores profundas diferencias y discrepan en varias teorías como la teoría del valor, del precio o las variaciones de la tasa de beneficio.

Aunque el pensamiento de Adam Smith y de David Ricardo dominó la economía durante el siglo XIX, los principios clásicos fueron cuestionados y criticados en lo referente a la insuficiencia de la demanda, la sobreproducción de mercancías y el desempleo, que en algunos sectores era alto, en oposición a las



tendencias naturales hacia el equilibrio de los mercados expuestos por los clásicos.

La economía clásica teniendo en cuenta el supuesto de la mano invisible que Adam Smith había conceptualizado en su primer libro la *Teoría de los Sentimientos Morales*, consideró que si el sistema económico, funciona libremente, sin interferencias externas, se presentan fuerzas que conducen al pleno empleo y al logro de un nivel de producción que lo hace posible. Es de anotar que, en el siglo XIX, se presentaron períodos de crisis económica y de desempleo como la crisis comercial de 1825 (Ricardo había muerto en 1823). Sin embargo, para el pensamiento económico estos fenómenos no eran considerados como inherentes a la naturaleza del sistema económico, sino como fallas del sistema ocasionales o transitorias. El no pensar que se pudiera dar una situación de crisis y de desempleo es producto de la influencia de los mismos principios en que se fue construyendo la economía clásica, porque este sistema se fundamentaba en la libre movilidad de recursos de un sector industrial a otro, en la libre competencia, en la ley de la oferta y la demanda y en la libertad de producción, por nombrar estos cimientos a manera de ilustración.

En una situación donde por alguna razón la demanda de un bien determinado disminuyera, el precio bajaría y también la tasa de beneficio. Entonces, en esta rama de la producción se presentará un desánimo y poca voluntad para invertir, lo que reduciría el volumen de la producción y vendría el desempleo. ¿Qué



ocurre ahora? Que las fuerzas del sistema (supuesto clásico) aparecerían para contrarrestar esto, así: la demanda desplazada se iría a adquirir otros bienes producidos en otros sectores, y este aumento de la demanda aumentará el precio y también la tasa de beneficio de estos sectores. Todo esto, hace que los recursos y ahorros se desplacen desde el sector donde disminuyó la demanda y el precio, hacia los sectores que tuvieron aumentos en la demanda y los precios. También el capital se moverá hacia otros sectores donde disminuyó la demanda y el precio hacia las ramas que experimentaron aumentos en la demanda y en los precios. Entonces, las ramas que captan la demanda desplazada también serán las que atraen capital.

A pesar de todas las controversias anteriores, la economía clásica constituye un modelo económico objeto de muchos estudios o análisis que sirven para medir el alcance de la economía, su solidez y profundidad; al mismo tiempo, para oponer otros modelos económicos en el funcionamiento de la economía.

Habiendo llegado a esta parte del estudio es bueno considerar, más que todo, recalcar, que lo que se trata hoy en día como el modelo clásico tiene varias implicaciones como son las aplicaciones del método deductivo, la descripción histórica y la especificación de las variables que se utilizan en el funcionamiento de la economía, así como las relaciones que se derivan. Todas ellas se combinan dentro del análisis que a su manera y dentro



del momento histórico que vivieron, y donde se desarrollaron los economistas clásicos en especial desde Adam Smith.

Hay cinco posibles formas de enfocar el modelo clásico: 1. Un enfoque de filosofía social y económica. 2. Una valoración de la literatura económica por los hechos económicos relatados: régimen colonial, régimen de las grandes compañías comerciales, sistema mercantil, organización monetaria, impuestos. 3. Un análisis de los hechos, los razonamientos, los ejemplos y los argumentos. 4. Un análisis de la estructura teórica, tema por tema. 5. Un análisis de la estructura teórica en forma general.

Para este estudio se ha considerado la forma número cinco por tres razones: Primero, por las implicaciones de la Política con el sistema teórico. Segundo, por las muchas y variadas interrelaciones que tiene la economía. Tercero, por influencias que se derivan de las políticas económicas que se utilicen.

De todo lo anterior, se comienza el análisis del modelo clásico en sus componentes fundamentales.

DEMANDA - OFERTA - TRABAJO

Estos tres términos: Demanda, Oferta y Trabajo pueden analizarse por separado, pero al mismo tiempo se puede establecer la relación entre los tres porque cada uno implica al otro directamente. La oferta de trabajo es una función derivada del aumento de la tasa del salario real, pues, a medida que aumenta el salario



real también aumenta la cantidad de trabajo ofrecida. Se da por sentado que debido a la demanda psicológica del sistema capitalista a un aumento del salario se ofrece más trabajo.

Para los clásicos lo que hace que los trabajadores se decidan a ofrecer más o menos trabajo no es el salario nominal sino el salario real, es decir, prefieren la capacidad de compra del salario y no la cantidad nominal de dinero ofrecida.

- $T = \text{Trabajo}$ $T = \text{SR}$
- $\text{SR} = \text{Salario Real}$ $T = f(\text{SR})$

¿Cómo se establece el equilibrio en el mercado de trabajo? Se establece cuando a un determinado nivel del salario real, los empresarios responden demandando una cantidad de trabajo igual a la que ofrecen los trabajadores a ese mismo salario. Así, el salario real de equilibrio es aquel que hace que los empresarios demanden una cantidad de mano de obra igual a la ofrecida por los trabajadores. Se considera que ese salario real ejerce una influencia en los empresarios para responder paralelamente. ¿Qué sucede a largo plazo? En el largo plazo el aumento del capital, gracias a la inversión continuada debido a las ganancias, ocasiona que los empresarios decidan elevar el nivel de producción. Lo anterior, tiene el efecto de aumentar la demanda de trabajo por parte de los empresarios; pero el incremento de la población determinará un aumento de la masa trabajadora o de la oferta de trabajo.



Resumiendo, en el largo plazo la acumulación del capital, provoca tres efectos escalonados. El primero se refiere a que se da una expansión de la demanda de trabajo; el segundo, es que esta demanda de trabajo que se ha agrandado eleva la tasa salarial; el tercero, que los buenos salarios contribuyen a que crezca la población trabajadora. El hecho de que haya aumentado la población trabajadora, hace que opere la ley de oferta y demanda, a mayor oferta laboral en el largo plazo hace que los salarios bajen y así se restablece la tasa salarial a su nivel natural.

La acumulación de capital en esas condiciones, estimula un aumento en la demanda de mano de obra y este aumento de la demanda de trabajo representa que en los diferentes márgenes de salario real los empresarios están dispuestos a contratar más mano de obra que en los períodos anteriores y con este aumento de la demanda de trabajo, el salario real se eleva por encima del nivel natural.

Con el nuevo salario mejoran las condiciones y la población aumentará hasta un punto donde la población que ha crecido cronológicamente se encuentra en condiciones de ingresar al mercado laboral, ocasionando una ampliación de la oferta de trabajo. Esto significa que en los diferentes márgenes de salario real los trabajadores estarán dispuestos a ofrecer más trabajo que antes y los altos salarios que se pagaban tienden a descender a su nivel natural. Esto no es más que otro efecto de la ley de oferta y demanda y que esta ley estará presente más adelante. La relación entre población y salarios seguirá dándose gradualmente en el



largo plazo, así: el proceso de acumulación promueve aumentos en la demanda de trabajo, pero la población trabajadora crece más debido a las mejores condiciones de vida por el aumento de los salarios, entonces al aumentar la oferta de trabajo el salario tiende a descender. Por lo tanto, el salario real oscilará dentro de su nivel natural, llegando al pleno empleo que en el largo plazo tenderá a conseguir más mano de obra. El crecimiento de la oferta de trabajo como resultado del aumento demográfico será absorbido por el crecimiento de la demanda de trabajo como resultado de la acumulación del capital.

¿Qué sucede a corto plazo? En el corto plazo los empresarios, aunque disponen de una determinada cantidad de bienes de capital no pueden agrandar esa cantidad libremente porque está determinada por el proceso de acumulación conseguido en ese tiempo. También en el corto plazo existe una determinada cantidad de mano de obra que no puede aumentar de inmediato y esa cantidad fija de capital se puede integrar con otras cantidades de trabajo menores o igual a la cantidad de mano de obra real. De tal forma, el capital es cantidad fija, en cambio el trabajo que se emplea puede ser una magnitud variable sin sobrepasar a la cantidad de trabajo presente.

VOLUMEN DE LA PRODUCCIÓN

En la línea de estudio y análisis que se va siguiendo se presenta la siguiente consideración que fue planteada por la escuela clásica; que el volumen de la producción obtenido en un período



determinado es directamente proporcional al nivel de empleo y a la productividad del trabajo. Aplicando los propios fundamentos de la escuela clásica a esta cuestión se puede inferir lo siguiente: Si se tiene en una situación determinada algunos factores correlacionados con una función de producción como un tiempo corto de producción, diferentes cantidades de trabajo a utilizar, una cantidad fija de capital y una tecnología adecuada para este proceso; al comenzar a interactuar todos esos factores que se considerarían términos o valores se darían varias situaciones que serían:

1. A medida que aumenta el número de trabajadores (trabajo a utilizar) aumenta la producción, pero al aumentar esta producción comienza a operar la ley de los rendimientos decrecientes, porque el aumento de la cantidad producida, producto de haber utilizado el trabajo adicional de un trabajador más, disminuye en cuanto se utilizan cantidades mayores de trabajo.
2. Correlacionando lo anterior, cada vez que se emplee un trabajador adicional aumenta la producción en una cantidad menor que la producción obtenida por el trabajador precedente, que se había incrementado con su aporte de trabajo.
3. Haciendo un enfoque en términos modernos se vería que la productividad marginal del trabajo es igual al aumento de la producción causado por una mayor cantidad de trabajo, disminuye a medida que aumenta la cantidad de trabajo utilizada, aunque el volumen de la producción total aumenta.



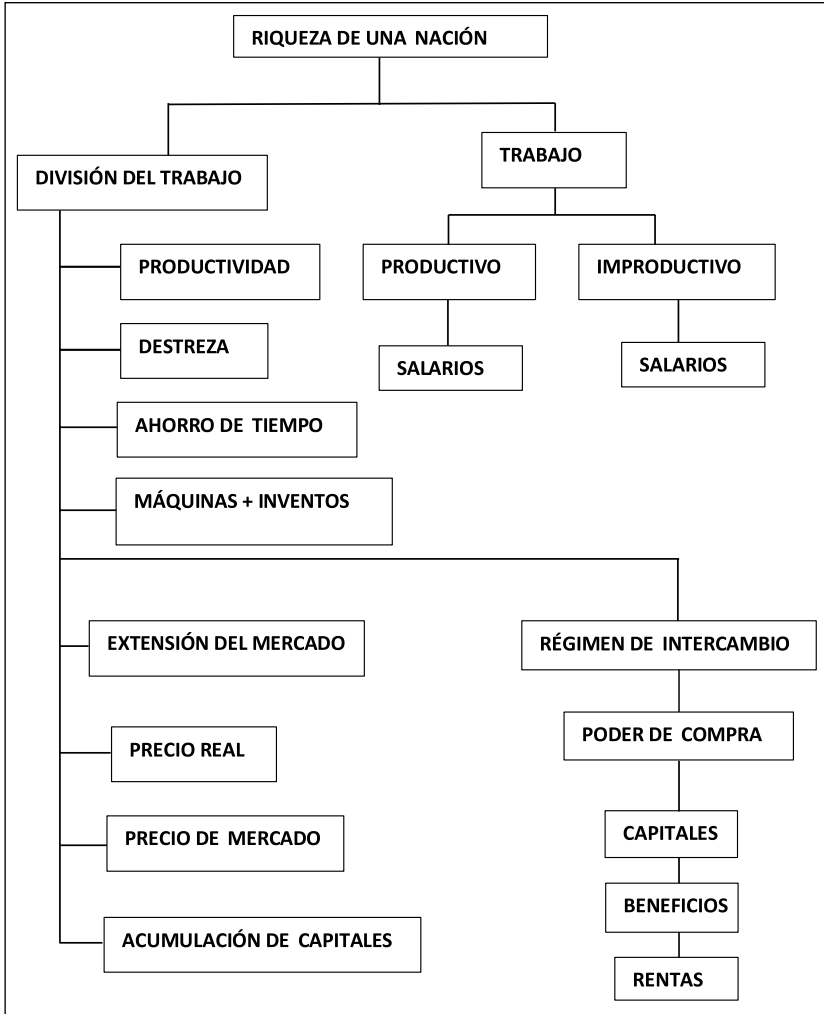
Cuando se tiene una producción basada en los rendimientos decrecientes, se sigue que la productividad marginal tiende a decrecer a medida que se aumenta el nivel de empleo. De aquí se tiene un corolario, que al subir el nivel de empleo se eleva la producción, pero la productividad marginal disminuye.

SALARIO REAL Y LA CANTIDAD DE EMPLEO

Pasando a otros temas, es necesario examinar el salario real y la cantidad del empleo.

De esta relación entre salario real y la cantidad de trabajo utilizada se pueden dar los siguientes casos: Que el nivel de empleo sea menor que la productividad marginal del trabajo, entonces esta productividad será mayor que los salarios. Ante esta situación los empresarios demandarán más trabajo. Esto ocasionará, que el nivel de empleo aumente, entonces la productividad marginal del trabajo será menor que el salario correspondiente. Ante esta situación, los empresarios demandarán menos trabajo.

El equilibrio para el empleo que preferirán los empresarios, aparecerá cuando la productividad marginal del trabajo sea igual al salario. Para que haya un equilibrio entre el empleo y los diferentes niveles salariales que sean considerados perfectos es necesario que en la productividad marginal del trabajo cada punto se corresponda con un nivel de salario.



Cuadro No 5: La riqueza de una nación

Fuente: Construcción propia del autor

CAPÍTULO IV

LA COMPETENCIA EN LOS MERCADOS COMPETITIVOS

FUNCIONAMIENTO

Uno de los temas más importantes del modelo clásico es el estudio y análisis del funcionamiento de los mercados competitivos. En ese trabajo de los clásicos con Adam Smith a la cabeza, se especifica con gran claridad y en forma exacta el mecanismo donde el precio que surge de situaciones de competencia a largo plazo, iguala al costo de producción. Este estudio de los clásicos va más allá de los planteamientos que se habían hecho los economistas precedentes, es de anotar, que las teorías de los clásicos referentes a este proyecto no son del todo homogéneas.

En el análisis clásico de la formación del precio y la distribución de recursos se distinguen varias clases de precios:

- Precio de Mercado: Precio real de los bienes.
- Precio efectivo de venta de las mercancías: puede ser igual, mayor o menor que el precio natural.



- Precio Real: Lo que cuesta realmente adquirir el bien.
- Precio Nominal = Es el precio expresado en términos monetarios.
- Precio Natural: Lo que realmente cuesta producir un bien según las tasas naturales de los salarios, del beneficio y de la renta; y el precio del bien no es ni más ni menos sino lo suficiente para pagar cada uno de esos componentes, entonces se tiene el precio natural.

Adam Smith principalmente, toma a los precios de mercado y a los precios naturales como elementos esenciales del análisis. Los precios de mercado de los diferentes bienes, por las condiciones variantes del mercado, se consideran como precios de corto plazo y a los precios naturales, obviamente, se miran como precios a largo plazo.

En cuanto a la competencia, se requieren unas condiciones compuestas por muchos vendedores, igualmente por productores que conozcan a fondo lo referente a las ganancias, los salarios y las rentas en cuanto a sus aplicaciones económicas y que haya libertad para la movilidad de los recursos entre las diferentes industrias. Teniendo todas esas condiciones, el interés de los productores sería determinar los precios naturales a largo plazo y que estos precios sean igual a la tasa de ganancias, los salarios y la renta que están en los distintos sectores de la economía.

Si se llegara a dar una situación en la que en el largo plazo el precio total de un bien sea mayor que su precio natural, se infiere



que los salarios, las rentas y las ganancias de este sector productivo serán también más altos que sus rendimientos naturales, esto hace que se den movimientos de ajuste de los recursos hasta llegar a su precio natural.

En estos mercados competitivos y no habiendo leyes por parte del Estado que reglamenten el funcionamiento de los mercados, el precio natural resultante de esa situación favorece a los consumidores que adquieren los bienes al costo más bajo posible, al mismo tiempo que aumenta la producción por darse una mayor demanda y crece la economía. El describir esa situación es una defensa del *laissez-faire* y de los mercados competitivos. Ante esa situación de gran favorabilidad tanto para consumidores y productores, Adam Smith en especial, argumenta en contra de los monopolios y la intervención del Gobierno. No se descarta que se pueda dar una situación de monopolio puesto que los empresarios no son ajenos a las ventajas que tendría para ellos esta situación pues podrían vender a un precio más alto que el natural y elevarían sus ganancias por encima de la tasa natural.

Una de las teorías que hay que resaltar en este análisis, es el papel desempeñado por el capital en el proceso de la producción de la riqueza y en el desarrollo económico.

Los clásicos con Adam Smith –lógicamente de primero– señalaban que el fenómeno fundamental del aumento del capital es un hecho tan importante solo superado por la división del trabajo y este por la invención de la moneda. El impacto del aumento o



acumulación del capital se refleja en las siguientes consideraciones: La acumulación del capital condiciona la riqueza nacional, determina la división del trabajo y la producción social, incide en la población en especial en la mano de obra y finalmente en el desarrollo económico.

Ampliando más la representación que realiza el capitalista en la acumulación del capital, es inocultable que su cometido ejerce una intervención directa en el funcionamiento de la economía. Los deseos y en especial el interés particular de los capitalistas en la consecución de la riqueza y de las ganancias se refleja en la economía, en la distribución de los recursos y por consiguiente, impulsa su crecimiento. En este tipo de economía de propiedad privada, el aumento del capital es debido al ahorro de los individuos y no un efecto del factor trabajo –según la teoría de Adam Smith– porque los salarios sólo permiten la subsistencia y no hay margen para el ahorro.

En cuanto a la clase terrateniente, estas personas tienen los ingresos suficientes que les permiten acumular capital; no obstante, los terratenientes considerando que la tierra es permanente y siempre les derivará una renta gastan el capital en cosas consideradas como trabajo improductivo, satisfaciendo así el deseo natural de ostentar.

De otro lado, los miembros de la clase industrial que van progresando están deseosos por adquirir ganancias y son ellos quienes se empeñan en acumular capital con el fin de aumentar



su riqueza mediante el ahorro y la inversión, convirtiéndose esta clase social en benefactores de la sociedad. Todo lo anterior, presenta un determinado aspecto de índole social, el que exista una distribución desigual del ingreso entre los capitalistas; ya que sin esa disparidad no sería posible el crecimiento económico, porque la totalidad del producto anual sería consumido si solo existiera una sola clase de capitalistas.

En este punto, el análisis arroja lo siguiente: que la aportación primordial del modelo clásico a la economía, en lo referente a los mercados y el capital, no consistió tanto en un detallado y a veces excesivo análisis hipotético, sino en un extenso cuadro general de la manera en que una economía de mercado establece cómo se van a utilizar los recursos con que cuenta.

Ahora viene el análisis de otros de los aspectos del funcionamiento del mercado, como son la oferta de los productores y el precio de las mercancías y la relación inversa que se establece así: Por el lado de los productores la oferta está en relación directa con el precio, a mayor precio más cantidad para ofrecer y lo contrario. Por el lado de los consumidores, la demanda está en relación inversa, con el precio, a mayor precio menor cantidad demandada y lo contrario.

Entonces, ¿cuál será el precio de equilibrio? El precio de equilibrio será aquel donde coincidan tanto oferentes como demandantes, o sea, el precio que anime a los consumidores a demandar y que agrade a los productores para ofrecer.



Esto arroja una gran lección de la economía clásica, y es que el funcionamiento del mercado está basado en la flexibilidad de los precios.

Esto significa que, si el precio que se presenta en el mercado es mayor que el precio de equilibrio, los productores ofrecerán una cantidad mayor de bienes, y si esta cantidad sobrepasa el volumen de la cantidad demandada se producirá una situación de sobreoferta que inmovilizaría esta parte del mercado, ante esta trabazón el precio que es el gran afectado bajará hasta encontrar nuevamente el precio de equilibrio.

Si se llegara a presentar la situación contraria donde el precio de mercado es menor que el precio de equilibrio, los consumidores querrán demandar más, las ventas serán muy rápidas produciéndose así una situación donde escasee el bien y por consiguiente a menor oferta subirá el precio. Estos movimientos, tanto en las cantidades ofrecidas como en las cantidades demandadas y las variaciones de los precios, llevarán a buscar de nuevo el precio de equilibrio.

Es bueno examinar aquí uno de los principios o soporte básico de la economía clásica y por consiguiente del funcionamiento del modelo clásico que es la Ley de Juan Bautista Say, que tanto incide en la producción de bienes. Se puede inferir que la armazón macroeconómica clásica se construyó teniendo en cuenta lo que después se llamaría la Ley de Say.



En la economía clásica se afirmaba que en el intercambio de mercancías el dinero utilizado con tal fin no cambiaba el principio en el cual la oferta crea una demanda correspondiente, siendo el único límite la misma oferta cuando no sobrepase la cantidad de bienes en oferta; y por el lado de la demanda si se presentara una disminución en las compras, esta disminución no entorpecerá la producción, llegándose entonces a lo mismo, que no importa cuál sea el nivel de producción se dará una demanda igual.

La Ley de Say puede considerarse como un sistema de equilibrio general, en el sentido de que los productos se compran con productos, la moneda actúa como intermediario, solo se la adquiere para cambiarla inmediatamente por otro producto. Al hacerse los cambios se aprecia que solo se han pagado productos por productos.

Trasladado todo lo anterior a nuestra época y viéndola desde la perspectiva económica actual, se tendría lo siguiente:

Que la Ley de Say funciona tanto en una economía primitiva de trueque como en una economía donde se utilice un sistema monetario.

Que la Ley de Say en una economía como fue la de la época clásica se derivarían una serie de funciones como son el ahorro, la tasa de interés, la oferta de ahorros, la demanda de ahorros, los préstamos de los ahorros y los ingresos.



Que los movimientos de las funciones anteriores estarán enmarcados dentro de seis parámetros: 1. La producción. 2. El consumo. 3. Las relaciones entre los sectores industriales. 4. El libre cambio. 5. La abstención del Estado en materia económica. 6. El aumento de la producción general evita que se dé una aglomeración de productos en un determinado sector de la industria.

Desarrollando a fondo las funciones que estructuran la Ley de Say, se tiene que: El ahorro es la parte del ingreso de una persona que no gastó en consumo, esta parte del ingreso no gastada es un ahorro y los ofrece a bancos, fondos de ahorros, incluso a personas, a cambio de una determinada tasa de interés. La tasa de interés es el porcentaje que se paga por cierta cantidad de dinero en un plazo establecido y los empresarios a su vez tomarán en préstamo esos ahorros pagando también un porcentaje de interés según la cantidad de dinero prestada y por el tiempo que lo van a utilizar.

Un corolario de lo anterior sería que la oferta de ahorros es una función que aumenta a medida que aumenta la tasa de interés.

¿Qué sucede con las personas que desean demandar el dinero de los ahorradores para invertir?

Si la tasa de interés es baja, los inversionistas demandarán cada vez más dinero de los ahorradores y aumentarán las inversiones en proyectos variados que favorecerán a la sociedad en general. Pero como la tasa de interés no puede bajar a un nivel



tan bajo que desencante a los ahorradores se llegará a un punto de equilibrio que será, cuando la cantidad de dinero de los ahorradores que desean dar en préstamo, sea igual a la cantidad de dinero que esperan tomar en préstamo los inversionistas, teniendo como base la tasa de interés que se esté dando.

Con esa tasa de interés de equilibrio tanto los ahorradores como los inversionistas no estarán dispuestos a desbordar las cantidades que unos ofrezcan y otros demanden.

Si en un período de tiempo determinado se presentan variaciones de la tasa de interés se tendrá lo siguiente: Si el interés desciende por debajo de la tasa de equilibrio los inversionistas demandarán cada vez más dinero y en esa situación se dará una pugna entre los mismos inversionistas, y los fondos de ahorros comenzarán a escasear, esto hará que de nuevo suba la tasa de interés al nivel de equilibrio. Por el contrario, si la tasa de interés vigente es superior a la tasa de equilibrio los ahorradores querrán ofrecer cada vez más dinero como ahorros buscando ese interés, y se dará una gran oferta de fondos de ahorros y la pugna entre los mismos ahorradores hará descender la tasa de interés a su punto de equilibrio, además de que los inversionistas frenarán su demanda esperando que la elevación de las tasas de interés vuelva a su cauce anterior.

En los dos casos anteriores, el mercado de los fondos de ahorros estará sujeto a las tasas de interés y al lograrse de nuevo el equilibrio se conseguirá que se tengan ahorros para la inversión y que



los inversionistas los capten. Si no hay intervención del Gobierno para fijar las tasas de interés, el mismo mercado conforme a las leyes de la libertad del mercado y de la libre competencia, asegurará que todo el ahorro se destine a la demanda de los inversionistas.

Finalmente, quedan por examinar los ingresos:

Cuando una persona recibe un ingreso tiene las siguientes opciones: ahorrarlo todo (disponible), gastarlo todo (es lo más corriente), ahorrar una parte y por otro lado demandar bienes de consumo. Se toma esa opción en la economía clásica por las condiciones propias de los principios liberales individualistas.

Si hay una atractiva tasa de interés en ese momento, lo más seguro es que con sus ahorros demande bienes de inversión, entonces si la tasa de interés es igual a la tasa de equilibrio, el ingreso se distribuirá en su totalidad en demandar bienes de consumo y bienes de inversión. Como ha utilizado todo su ingreso en demandar tanto bienes de consumo como bienes de inversión hay una demanda efectiva y el hecho de haber destinado todo su ingreso en adquirir mercancías, se da la aplicación de la Ley de Say.

Si ocurriera que la tasa de interés fuera mayor que la tasa de equilibrio, la oferta de ahorro sería mayor que la consecuente demanda de fondos de ahorro para la inversión y quedarían ahorros que no serían demandados para invertir. Entonces, al



ser menor la demanda total de bienes que la oferta de bienes producidos queda un excedente de dichos bienes.

De nuevo vuelven a operar las leyes del mercado logrando que la tasa de interés vuelva a su punto de equilibrio, haciendo que toda la oferta de bienes sea demandada. Se infiere que, si la tasa de interés de equilibrio asegura que todos los ahorros se dispongan para demandar bienes de capital, también se conseguirá que la producción halle una demanda efectiva.

Es bueno anotar, que la Ley de Say se volverá a analizar en el modelo keynesiano desde otra perspectiva.

LA TEORÍA MONETARIA Y LOS CLÁSICOS

Antes de entrar a analizar en detalle los fundamentos monetarios de los clásicos es conveniente recalcar tres temas interesantes:

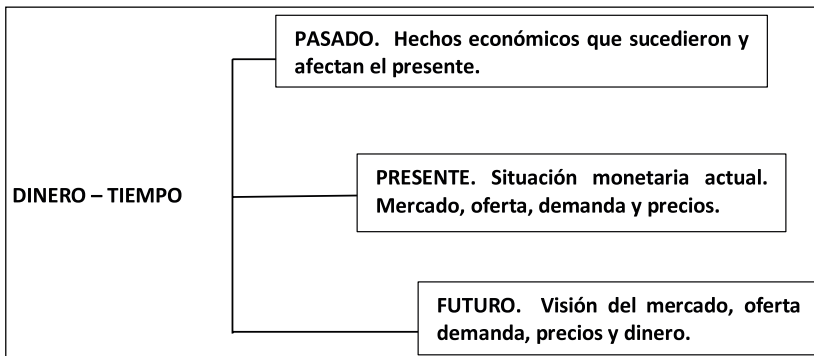
El primero se refiere a la lucha por desacreditar la idea mercantilista de que el dinero constituía la riqueza, entablada por Adam Smith con la finalidad de sustentar su definición de riqueza. Adam Smith y sus seguidores –aunque entre estos se presentaron algunas variaciones– se identificaban con la teoría de que los cambios de la masa monetaria no tienen ningún efecto sobre los precios. Esta teoría es antimercantilista. Ahondando más en sus ideas decían que el dinero es un velo que oculta las fuerzas reales de la producción y todo lo que hacen las variaciones monetarias



es cambiar el nivel de precios en proporción a los cambios de dinero.

El segundo tiene que ver con la poca atención que los clásicos le presentaron a la relación dinero y tiempo, en el sentido de que el tiempo es una constante que coincide en el pasado, el presente y el futuro.

El tercero fue, que no consideraron que las variaciones monetarias sobre el nivel de precios afecten también a los precios relativos. Este hecho más tarde se llamaría la neutralidad o no neutralidad del dinero.



Cuadro No 6: Dinero – Tiempo

Fuente: Construcción propia del autor

CAPÍTULO V

LA TEORÍA MONETARIA EN EL MODELO CLÁSICO

ANTECEDENTES DE LA TEORÍA MONETARIA

Corresponde ahora analizar lo referente a la teoría monetaria en el modelo clásico y para lograr esto, debe estudiarse a fondo y por la fuerza de los hechos, lo que se escribió en el siglo XVIII que había heredado las teorías de Richard Cantillon y de David Hume.

Desde 1650 hasta 1776 aproximadamente, los conceptos monetarios que se tenían se basaban en tres teorías que provenían a su vez de épocas anteriores. La primera decía que el dinero era un medio de intercambio aplicado al comercio sin ver la relación entre dinero y precios. La segunda establecía la relación entre el dinero y la producción, vislumbrando como fijar los precios. La tercera se centraba en la teoría cuantitativa del dinero que fijaba la relación entre dinero y precios.



El primer razonamiento Dinero + Comercio, era una aproximación más precisa en el sentido de afirmar que el dinero es necesario para todas las actividades del comercio, concentrándose aquí, en esta teoría, todas las anteriores que se tenían acerca del dinero. Estas que procedían del pasado, que se forjaron por la misma necesidad de intercambiar bienes económicos, por los problemas propios que se derivaban del trueque ya fuera entre dos o tres personas, del intercambio de bienes que no podían fraccionarse, y demás problemas concernientes.

El segundo razonamiento Dinero + Producción, afirmaba que el dinero es imprescindible para el proceso de producción en el sentido de poder adquirir todos los elementos necesarios para la producción de un determinado bien y para remunerar a todos los que intervienen. Esto sería en términos prácticos: ¿Qué elementos compro para producir X bien? ¿Cómo los adquiero? ¿Qué les doy y cuánto a las personas que trabajan?

Tanto en la teoría del Dinero + Comercio, como en el segundo razonamiento la teoría Dinero + Producción, no se consideraron tres temas decisivos como eran:

- Primero: La influencia del dinero sobre el nivel de precios.
- Segundo. No se indicaba cómo proceder en las decisiones referentes a la producción y el comercio. En términos de hoy serían las expectativas racionales y toma de decisiones.



- Tercero. El razonamiento Dinero + Precios. La teoría cuantitativa del dinero reflejaba todas las relaciones entre dinero y precios.

El tratar de integrar, estos dos conceptos: las teorías del Dinero + Comercio y del Dinero + Producción, con la Teoría Cuantitativa del Dinero, fue al mismo tiempo un gran reto y un maravilloso logro de la Teoría Cuantitativa del Dinero.

Este cambio no se logró de manera fácil, el siglo XVIII tenía una actitud carente de credibilidad de los asuntos monetarios. Gran parte de esa actitud fue propiciada por las políticas monetarias de John Law quien se basaba en la idea de que la abundancia de dinero lleva a la riqueza. Después del fracaso del sistema monetario ideado por John Law, los economistas de la época aminoraron la importancia del dinero y se volvieron muy escépticos en todo lo que tenía que ver con la abundancia del dinero y se dedicaron a fortalecer la idea de que el trabajo y los recursos naturales son los principios fundamentales de la riqueza (teoría básica de Adam Smith).

Aunque parezcan un contrasentido los empresarios y comerciantes continuaron creyendo en los favores de la moneda metálica.

Esta situación controversial entre las teorías de la economía y los empresarios, negociantes y demás no era fortuita, hundía sus raíces en la situación histórica de Europa del siglo XVIII que



había sido un siglo de grandes guerras que abatieron el continente causando innumerables estragos.

Por consiguiente, en Europa había un gran clamor para que las economías aumentaran la oferta monetaria, tanto es así, que recién instaurado el papel dinero, o billetes de bancos, de curso forzoso a finales del siglo XVIII se alzó un gran clamor pidiendo la vuelta lo más rápido posible al dinero metálico.

Ampliando más la situación histórica del siglo XVIII se tiene, que en el curso de este se habían vivido y experimentado muchas cuestiones monetarias perjudiciales, estas situaciones quedaron plasmadas en la vida y obra de Adam Smith, David Ricardo, Juan B. Say y otros economistas de la escuela clásica.

En este período de la historia de Europa y en especial de la historia de Inglaterra, se percibían todavía los efectos tardíos de las ideas mercantilistas que durante el período mercantilista sirvieron para desarrollar el comercio y la industria, asunto criticado por Adam Smith.

También el papel del dinero que ejercía la función de mercancía para el intercambio de bienes y medio de pago. Economistas mercantilistas como Locke, North, Hume y Cantillon, alcanzaron a exponer la teoría cuantitativa del dinero, que la cantidad de dinero en circulación afecta el volumen de la producción y el comercio, como se dijo en páginas anteriores.



Viendo ahora la situación de Inglaterra en el siglo XVIII, cuna de la escuela clásica, se aprecia que en el tiempo de Adam Smith el dinero lo componían monedas y billetes convertibles en oro y emitidos por el Banco de Inglaterra y por algunos bancos del área rural. Al crecer estos bancos rurales y algunos no regulados en cuanto a la emisión de papel moneda, llevó a que el Banco de Inglaterra se convirtiera en el banco nacional únicamente. Este banco durante las guerras napoleónicas se vio obligado a suspender la convertibilidad de los billetes en oro; de tal forma la moneda inglesa no guardaba ya ninguna relación con el oro. Por eso el sistema monetario en Inglaterra había experimentado y seguiría experimentando cambios sustanciales, como se verá más adelante.

En cuanto a la situación social de Inglaterra, en el último tercio del siglo XVIII, no tenía la armonía y el orden que había descrito Adam Smith con todo lujo de detalles. Inglaterra presenciaba la lucha entre los terratenientes que defendían sus rentas y los capitalistas que no querían dar parte de sus ganancias a los terratenientes, propietarios de las tierras. También veía el ascenso de los industriales mediante el empleo del trabajo productivo de las fábricas, el ahorro sacado de los ingresos o ganancias, la inversión en bienes de capital y el empleo de muchos obreros.

Los principios monetaristas del modelo clásico se pueden analizar mejor en la siguiente dirección:



TEORÍA CUANTITATIVA DEL DINERO

Esta teoría planteaba inicialmente que el nivel general de precios dependía de la cantidad de dinero en circulación.

RICHARD CANTILLON Por su influencia decisiva en el modelo clásico.

Richard Cantillon diferenciaba entre el valor de cambio del dinero y el dinero como tal o sea sus funciones. Trata el valor del dinero únicamente como una forma especial del valor en general, y dice que el valor real o intrínseco de los metales es como el de cualquier otra mercancía o producto, puede ser mayor o menor del valor real según la demanda de él, y la cantidad de dinero al igual que las de las demás mercancías determina su valor en el mercado.

Por esta razón, el poder adquisitivo de las monedas de oro y plata concuerdan siempre con su contenido metálico que, junto con el costo de su transporte, constituye casi todo su valor intrínseco.

Cantillon distinguía entre dinero metálico y billetes de banco, asimismo, entre billetes de banco respaldados por depósitos metálicos o cheques específicos y billetes de bancos sin ningún respaldo, y el efecto de los billetes y los cheques sobre la demanda de bienes y servicios dependía de los usos que se dieran a estos medios.



En tanto se movieran en los círculos financieros facilitando las transacciones de valores, no afectaban la demanda de bienes, y solo en el caso de que los vendedores de títulos convirtieran sus beneficios en dinero metálico, aumentaría el gasto total de bienes y servicios.

Cantillon advertía que, si en el caso de falta de billetes y dinero bancario había que utilizar metales preciosos para facilitar la venta de acciones en los círculos financieros, disminuiría probablemente el volumen disponible para fines corrientes con la consiguiente baja en el volumen de la venta de acciones.

En estas teorías, Cantillon hacía intervenir la velocidad de circulación del dinero y decía que una aceleración destinada al cambio equivale a un incremento real del dinero, e indirectamente apoyaba las teorías de los economistas que sostenían la importancia de la velocidad de circulación en contra de los que afirmaban que para el desarrollo del comercio eran necesarias determinadas cantidades específicas de dinero.

En esto, Cantillon pensaba en una especie de velocidad circular y señaló que un incremento en el número de transacciones que separan al consumidor del productor provocaría una disminución de la velocidad circular, debido a que la velocidad de transacción no sostendría un incremento compensatorio.

Entre los factores que determinan la velocidad de la circulación exacta del dinero están: 1. El volumen de recursos que



apoyan el movimiento comercial. 2. El grado en que se utilicen los billetes para facilitar la distribución de títulos y mercancías, de sistemas de compensación y liquidación bancaria, y de débitos o créditos mercantiles que requieran únicamente una liquidación anual de balances netos. 3. La frecuencia de los anteriores pagos. 4. El número de intermediarios que intervienen en las diferentes fases de la producción y de los que median hacia el consumidor final. 5. La cantidad de dinero guardado por personas temerosas y por otras para emergencias o imprevistos. 6. La cantidad de dinero ahorrado y que según las condiciones puede destinarse a interés o inversión. 7. La cantidad de dinero ocioso¹.

¹ CANTILLON, RICHARD. Ensayo sobre la naturaleza del comercio en general. Primera edición. Primera reimpresión México F.C.E. 1978. p.82 y ss.

CAPÍTULO VI

EL MONETARISMO EN LOS CLÁSICOS A PARTIR DE 1776

ADAM SMITH (1723-1790)

Adam Smith, es partidario de la teoría del dinero mercancía y del metalismo. El dinero juega un papel neutral en la economía y solo sirve de medio para facilitar los intercambios, la dificultad del cambio dio origen al dinero y representa el trabajo.

Aunque es partidario del metalismo le da poca importancia al dinero en la economía, aunque tiene muchos conceptos del dinero expresados en su obra *La Riqueza de las Naciones*.

Considera que las monedas que se pagan anualmente a un individuo son iguales a su ingreso, pero las monedas que anualmente circulan en una nación nunca pueden ser igual al ingreso total de sus individuos.

Dice que es casi imposible de determinar cuál será la proporción que debe guardar el dinero en circulación de un país con



respecto al valor íntegro de su producto anual, y formula un principio de mucha lógica y precisión de que es más fácil comprar mercancías con dinero que dinero con mercancías, porque el dinero es el instrumento común y reconocido del comercio.

DAVID RICARDO (1772-1823)

David Ricardo, revalidaba la teoría cuantitativa del dinero y era partidario de volver a la convertibilidad del dinero. En su teoría del dinero, este economista le daba una gran importancia al concepto de cantidad y se puede decir que tal apreciación era el centro de su teoría monetaria.

Sustentaba que las alzas o bajas de los niveles de precios estaban en relación directa con los aumentos o disminuciones de la cantidad de dinero. Es de notar, que Ricardo nunca llegó a considerar que el dinero es un depósito de valor, ni tenía alguna teoría que explicara la demanda de dinero, definiendo el dinero solo como un agente de cambio que expresaba el valor, tampoco llegó a considerar en forma amplia el papel del crédito. No le asignó tampoco una función monetaria a los cheques, los que le parecían un sustituto del dinero, pero no vio la importancia de los cheques en la circulación y que podían afectar los precios.

Una de las críticas que se le hizo a la teoría cuantitativa del dinero, impulsada por David Ricardo, hechas por un gran número de autores, en la que señalaban que la teoría de la vuelta



a la convertibilidad del dinero, era una teoría particular de David Ricardo.

David Ricardo, también consideraba otros dos aspectos que sí tienen una gran importancia: 1. El nivel de los precios del dinero en la economía es proporcional a la cantidad de dinero en circulación. 2. Aunque el dinero afecta los precios del dinero, no tiene un efecto directo en las variables reales del sistema.

Otros conceptos monetarios de David Ricardo se refieren al comercio exterior y en especial a la balanza comercial, estos son:

Teoría del Equilibrio de la Balanza Comercial. Si un país posee gran cantidad de metal precioso los precios tenderán al alza. Con esto las exportaciones disminuirán y aumentarán las importaciones, por consiguiente, el metal precioso saldría del país y se restablecerá el equilibrio y viceversa.

Teoría del Equilibrio Automático de la Balanza Comercial. Conforme a esta teoría si una nación tiene una balanza comercial desfavorable la escasez de moneda tenderá a producir una baja de los precios lo que a su vez desestimulará las importaciones y favorecerá las exportaciones, con esto se conseguirá una balanza comercial favorable y viceversa.

De otra manera: La cantidad de metal precioso que tiene un país no es determinante para el comercio internacional porque la misma acción del comercio exterior se encargará de regular la



cantidad de metal precioso. Por ello, si un país posee gran cantidad de metal precioso los precios tenderán al alza, con esto las exportaciones disminuirán y aumentarán las importaciones, por consiguiente, el metal precioso saldrá del país y se restablecerá el equilibrio, e inversamente si la cantidad del metal precioso que tiene la nación es menor los precios tenderán a disminuir con lo cual las exportaciones aumentarán y las importaciones disminuirán, por lo tanto, el oro afluirá al país y se restablecerá el equilibrio.

JOHN STUART MILL (1806-1873)

John Stuart Mill, máximo representante de la escuela clásica, en la cima de su influencia era partidario de la teoría cuantitativa del dinero, pero le agregó algunas reflexiones e ideas cualitativas con la finalidad de contrarrestar las posiciones extremas de David Ricardo. Mill se identificaba con Richard Cantillon y David Hume y al igual que ellos, consideró que las rígidas deducciones que tenían los anteriores economistas de la escuela clásica se debían a que consideraban que las nuevas emisiones de dinero iban a la par con las cantidades iniciales que se tenían de dinero, y que cualquiera modificación alteraría la distribución del dinero haciendo que se rompiera la proporcionalidad rigurosa y fija entre dinero y precios existente.

Mill afirmaba que la teoría cuantitativa estricta tenía lugar cuando se utilizaba el dinero metálico, pero si se empleaba el crédito únicamente como medio de compra el efecto es distinto



del que se da cuando se compra con dinero en efectivo. Por lo tanto, la relación entre precios y dinero en circulación es más estrecha.

También Mill, reconocía que un aumento del crédito bancario en condiciones de pleno empleo podría lograr que la tasa de interés bajara. Mill sostenía otros principios monetarios como los siguientes:

El dinero es un medio de cambio que afecta las reglas del intercambio mutuo de mercancías.

El valor del dinero varía en sentido inverso de los precios: baja cuando estos suben, y sube cuando estos bajan.

El valor del dinero como el de las mercancías en general, no lo fija la demanda y la oferta, sino el costo de producción.

Sostiene que la cantidad de dinero se ajusta por sí misma conforme a las leyes espontáneas y que los Gobiernos han interferido esas leyes regulando artificialmente la cantidad de dinero para obtener beneficios.

Realza la importancia del papel moneda.

En el análisis de este punto, referente a la teoría monetaria en el modelo clásico, se tienen entonces las siguientes precisiones:



La escuela clásica exponía que la causa del alza de los precios era el aumento del dinero frente a una cantidad de bienes que no crece al mismo ritmo que el dinero. Lo anterior se traducía en una relación directa entre la cantidad de dinero en circulación y los precios, y que el aumento del dinero no puede tener otro efecto sino el de elevar los precios de las mercancías.

El dinero sirve como medio de circulación de las mercancías, va de la mano del comprador a la del vendedor, mientras que la mercancía pasa del vendedor al comprador, y todo individuo es al mismo tiempo comprador; por consiguiente, vende para comprar y compra para vender. Esto está muy claro en los documentos de compra-venta de finca raíz hoy día.

La relación de compra-venta de los comerciantes o negociantes también se extiende al trabajador que mediante un salario vende su trabajo o capacidad laboral para comprar bienes de subsistencia y servicios, y el empresario vende sus productos y compra insumos, equipos y fuerza laboral.

Mientras los bienes salen de la esfera de la circulación hacia el consumo, el dinero circula. Así, el dinero va a una velocidad que se podía definir como el número de veces que cada unidad monetaria en promedio es utilizada para compras varias durante una unidad de tiempo.

Una cantidad monetaria puede actuar dentro de un tiempo determinado en varias transacciones de compra y venta, y



utilizarse en la compra de mercancías cuyo precio total es varias veces mayor que esa unidad monetaria, esto es debido a la velocidad de circulación del dinero, y esta velocidad monetaria interviene en la variación de los precios.

Más adelante, la escuela clásica resalta que la teoría cuantitativa en la economía hace que el nivel de precios esté dado por la relación entre la tasa de crecimiento de la producción y la tasa de crecimiento de la cantidad de dinero en la circulación.

Como se escribió en líneas anteriores, si el crecimiento de la producción de bienes frente al crecimiento de la cantidad de dinero en circulación se mantiene constante en un período dado, los precios se mantendrán estables.

Llegando hasta este punto, el análisis presenta un importante descubrimiento y es que la economía se desplaza fundamentalmente de la esfera de la circulación a la esfera de la producción.

Ahora, el panorama cambia por completo, la esfera de la circulación con sus componentes: el valor de los bienes, el precio y la riqueza en conjunto que se reflejaban en el mercado, cambian hacia una nueva dirección que es la esfera de la producción. No se vaya a pensar que el dinero, representado principalmente por monedas de metal oro, pierda su capacidad de medida de valor, que los precios no vayan a operar o que la riqueza pierda su posición quedando reducida a un conjunto de bienes y valores de menor escala y que los bienes que eran útiles y apetecidos ya no



tengan la misma utilidad y sean menos deseados; lo que sucede ahora es un giro posicional, todo ahora se sitúa en un nuevo lugar que es la producción. Todo lo que se había originado en la circulación vuelve a generarse ahora en la producción. No se debe olvidar que, en el predominio de la circulación y su relación con el mercado, los bienes objeto del cambio han sido producidos por el trabajo, pero la actividad económica visible era la fase comercial.

La producción se puede considerar desde muchas y variadas implicaciones teniéndose las siguientes:

1. Como una actividad encaminada a satisfacer necesidades humanas.
2. Es el esfuerzo y rendimiento de un conjunto social aportado por sus integrantes mediante el trabajo, ocupaciones profesionales, servicios de todo tipo y trabajos en general con miras a satisfacer las necesidades de esa sociedad.
3. A nivel de producción en manufacturas, fábricas, talleres, grandes y pequeñas empresas, centros de producción, comprende el proceso de fabricación de los bienes.
4. A nivel de servicios se consideran todas las actividades que ejecutan personas de una sociedad con el propósito de contribuir al bienestar y complementar la producción. Estas actividades van desde trabajos domiciliarios,



mantenimiento, almacenamiento, ventas al por mayor y al detal, transporte de los centros de producción a los hogares donde la utilidad es real y necesaria; igualmente, servicios y ocupaciones variadas.

5. La producción es la encargada de combinar los factores productivos para obtener el producto lo más económico posible, para ofrecerlo a un precio aceptable para el consumidor.
6. La producción de un bien determinado no solo se circunscribe a ese bien, sino que se da una interrelación con diferentes sectores de la economía donde se producen otros bienes, dándose una interacción o integración con otros lugares de producción de bienes distintos.

Esta interacción o interdependencia entre los distintos sectores productivos lleva a un equilibrio general porque, así como un productor necesita de otros productores, estos a su vez necesitan del productor que primeramente se relacionó con ellos, dándose así un movimiento que va de un sector a otro ya sea en forma lineal, en dos direcciones, en espiral, ascendente o descendente; esto quiere decir que es una relación total y generalizada.

El centro de atención de la producción sin lugar a dudas es el mercado ya que permite ser el eje del sistema circulatorio de los bienes y es como un termómetro que indica qué cantidad hay de un bien o bienes, es un inventario ofrecido a todo el público y una



guía para los consumidores. Igualmente, el mercado refleja algo importante y esencial, que es el precio de los diferentes bienes.

El precio a su vez es un punto de referencia tanto para el consumidor que compara el precio de un bien con el precio, del mismo bien, hecho por otros productores, como para los distintos productores que compiten entre sí.

El mercado sirve también para ver si los precios –de mercado o comerciales– se desvían en algún momento de los precios naturales, cuando esto se presenta se está indicando de que hay algún problema de los sectores productivos, lo que ocasiona un desajuste entre oferta y demanda que afecta el aparato productivo.

En el modelo clásico, cuando no concuerdan el precio natural de una mercancía (dado por salarios, beneficio y renta) con el precio de mercado o comercial (determinado tanto por la oferta como por la demanda), simplemente se puede pensar que la libertad que tienen todas las personas para buscar los bienes que le son necesarios a través del cambio, es causante del problema ya que no actúa una sola persona sino que todas las personas con su interés egoísta están procurándose la misma finalidad, pero no es así. Comienza a operar el mismo mercado por medio de la ley de la competencia entre todos los individuos, esta ley se encarga de poner límites para que las personas aún sin proponérselo, provean a la sociedad de todos los bienes necesarios conforme a la demanda y a los precios que están dispuestos a pagar. Entra ahora a actuar la ley de demanda (si el precio aumenta o



disminuye la cantidad demandada será inversamente proporcional al precio). Por consiguiente, si el mecanismo de mercado puede intervenir con completa libertad, este llevará a la armonía social y al equilibrio de la producción.

Si se llegaran a presentar fuertes y serios impedimentos surgidos de la complejidad del comportamiento humano o de problemas en el mercado que haga que los precios sean fijos y no haya alguna flexibilidad, entonces se puede decir que hay un total desajuste del mercado.

Esta situación no puede darse por largo tiempo, porque sería una caída total del mercado con grandes perjuicios para la sociedad, entonces, según el modelo clásico entrarían fuerzas para controlar esa situación.

La primera es el interés individual que, ante la situación descrita arriba, se convierte en una fuerza impulsora de la acción humana, y la suma de todos esos intereses particulares ejerce un efecto contrario.

La segunda, es el propio poder de la competencia que, aunque parezca extraño se encarga de reconciliar los intereses individuales en oposición. La competencia es un organismo que organiza y reglamenta todos los niveles del mercado como son: la producción de bienes, la retribución apropiada de los recursos productivos, el margen de ganancias del capital, de los sueldos y salarios,



en la fijación de los precios y el volumen de las cantidades para transar.

La tercera es la interacción entre las diferentes fuerzas cuando comienzan a actuar, una implica a las otras; así los precios, salarios, ganancias y producción se unen entre sí, cuando una de ellas se mueve para encontrar su nivel natural, se conseguirá también el nivel natural de los demás elementos económicos.

¿Qué sucede cuando escasea un determinado bien? Al darse la escasez de un determinado bien hace que el precio suba, entonces ante esa alza de precio se mueven recursos productivos atraídos por esos altos precios y por el interés personal de conseguir más dinero; de esta forma la escasez disminuye y el precio se equilibra. Este mecanismo también es válido para los casos de superproducción.

El modelo clásico considera que los bienes son producidos por el ser humano utilizando su capacidad de trabajar, su esfuerzo y dedicación, aun ante dificultades propias de esa actividad y las personas están en capacidad de producir bienes casi en forma ilimitada, de ahí que la abundancia o escasez no dependan de fuerzas naturales que se dan en la naturaleza como sucede en la agricultura (lluvia, sequía, que entorpecen los cultivos) y en la ganadería (peste en los animales) a manera de ejemplos, ni tampoco del capricho de los consumidores.

Todo lo anterior hace parte del modelo clásico en lo referente a la producción como una armazón total.



**Cuadro No 7: El sistema de distribución en el modelo clásico
ADAM SMITH**

S A L A R I O S	<p>Teoría de los salarios basada en:</p> <ul style="list-style-type: none"> Subsistencia. Productividad. Negociación. Demandante residual. Fondos salariales. <p>Los salarios varían:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mayor o menor agrado de la ocupación según lo que cuesta aprender el correspondiente oficio. Con la constancia de la ocupación. Según la confianza merecida por el obrero con la probabilidad del éxito.
B E N E F I C I O S	<p>La principal característica de los beneficios es su incertidumbre.</p> <p>El beneficio es un ingreso derivado del stock de capital.</p> <p>El beneficio aparece como la suma de dos pagos: 1. Un rendimiento por el capital adelantado. 2. Una compensación por el riesgo. El más bajo tipo de beneficio corriente, debe ser siempre algo mayor que el capital invertido.</p> <p>El beneficio es una forma residual que se relaciona con el precio.</p>
R E N T A	<p>Los orígenes de la renta de la tierra son diversos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Por reclamos del terrateniente. 2. Por monopolio. 3. Por ventajas diferenciales. 4. Dávivas concedidas por la naturaleza. <p>Las rentas diferenciales pueden explicarse sobre la base de los costos alternativos.</p> <p>La renta de la tierra dedicada a un uso concreto depende en gran medida de la productividad de la tierra.</p>

Fuente: Construcción propia del autor

DAVID RICARDO

S A L A R I O S	<p>Distingue varias formas de salarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> Salario nominal. Salario real. Salario de subsistencia. Formación y aumento del salario. <p>Relaciona los salarios con su teoría del valor-trabajo.</p> <p>La teoría de los salarios es también una teoría del salario basada en el nivel de subsistencia. Los salarios aumentan o disminuyen conforme a la oferta y demanda de mano de obra y según el precio de los bienes.</p> <p>El poder legislativo no debe intervenir en la fijación de los salarios.</p>
B E N E F I C I O S	<p>Considera el beneficio como el excedente del valor de la mercancía respecto del salario y la renta agraria.</p> <p>El beneficio está en relación inversa al salario. Dentro de la acumulación del capital, sus partes componentes no se desarrollan igualmente, el capital fijo crece más aprisa que el circulante.</p>

MODELOS CLÁSICO Y KEYNESIANO
UN ANÁLISIS TEÓRICO



R E N T A	Aclara la naturaleza de la renta y las leyes que regulan su aumento o disminución. La teoría de la renta diferencial se fundamenta en la ley de los rendimientos decrecientes de la tierra.
----------------------------------	--

Fuente: Construcción propia del autor

JOHN STUART MILL

S A L A R I O S	Ley del aumento del trabajo. Las causas que determinan los salarios: La costumbre. La competencia. Las diferencias que se dan entre los salarios de diferentes trabajos. Los salarios dependen de la proporción entre el número total de trabajadores y el capital o fondos dedicados a la compra de trabajo. Diferencias en los salarios de la mujer y el del hombre.
B E N E F I C I O S	Ley del crecimiento del capital. Las ganancias son la parte del producto que le corresponde al capitalista. Después de pagar los salarios y demás costos queda un excedente. El capitalista puede otorgar a préstamo su capital. Hay una diferencia en capital prestado a interés o administrado por sí mismo, porque la tasa de ganancia excede a la tasa de interés por las condiciones de trabajar el capital.
R E N T A	Ley del aumento de producción de la tierra. Los propietarios de tierras forman la única clase que tiene derecho a una parte en la distribución de los productos por su misma condición. El derecho a la renta de la tierra es un monopolio partidario de la teoría de la renta diferencial.

Fuente: Construcción propia del autor

CAPÍTULO VII

EL SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN EN EL MODELO CLÁSICO

El sistema de distribución en el modelo clásico está cimentado por los sistemas de Adam Smith, David Ricardo y por John Stuart Mill. Los sistemas de Smith y Ricardo en algunas partes se complementan, se superponen y a veces hay una ligera oposición pero la complementación y fortaleza de dichos sistemas es evidente. En cuanto al sistema de Mill, hace las veces de una síntesis general, pero con una serie de valiosas aportaciones y ciertas precisiones conforme al tiempo histórico de la escuela clásica.

TEORÍA DE LA DISTRIBUCIÓN

En detalle, el sistema de distribución en el modelo clásico será analizado en el siguiente orden cronológico: primero, nombre del autor y libro principal. Adam Smith, *La Riqueza de las Naciones*; David Ricardo, *Principios de Economía Política y Tributación*; John Stuart Mill, *Principios de Economía*.



ADAM SMITH TEORÍA DE LA DISRIBUCIÓN

Una teoría de la distribución o de las rentas de Adam Smith extractada de una página y de otra de su libro *La Riqueza de las Naciones*, aproximadamente sería:

El trabajo o demanda de hombres está ligada a la producción que hacen estos mismos hombres. Se hace necesario pagarle al obrero un salario que asegure su subsistencia y que este salario tiende a aumentar cuando aumenta la riqueza nacional porque también la demanda de trabajo aumenta.

Igualmente, hay que considerar a los trabajadores que viven de su trabajo (a diferencia de los capitalistas y de los terratenientes) pero este trabajo no hace parte del sector productivo de la sociedad. Adam Smith considera como trabajo productivo el de los trabajadores que fabrican objetos materiales para la distribución entre los consumidores y los que viven de su trabajo proporcionan trabajo no productivo, pero que es importante para la sociedad, por ejemplo, el trabajo de los profesionales, de funcionarios del Estado, y el trabajo de las personas dedicadas a las artes y oficios variados.

Tantos trabajadores del sector de la producción, como los trabajadores independientes dependen de su producción personal que es el trabajo. Este trabajo se convierte en una forma de ingreso o salario y su monto lo da la tasa de salarios y las horas trabajadas. El ingreso de los trabajadores también es el ingreso



de su familia. Asimismo hacen parte de la producción el conjunto de individuos dueños de los capitales que los aportan a la producción y que deben recibir una renta si trabajan conjuntamente en las fábricas, que es el beneficio (utilidad o ganancia) y si prestan el capital a otras personas deben recibir un interés.

Finalmente, quedan los dueños de las tierras quienes deben recibir una renta del suelo. Al igual que los trabajadores, los poseedores de los capitales y los propietarios de las tierras, sus respectivas rentas constituyen su ingreso personal y el de sus familias. Los salarios, los beneficios y las rentas son precios en una economía y son valores relativos unidos a las cantidades de trabajo, capital y tierra y todos ellos determinan la distribución del ingreso.

SALARIOS

Adam Smith no tiene una teoría única para explicar los salarios, sino que presenta varias teorías que se infieren de su libro *La Riqueza de las Naciones*. Son teorías contradictorias, pero Adam Smith no le presta atención a pesar de que son antagónicas entre sí. Al irse leyendo o estudiando en su libro este tema de los salarios, se aprecia que Adam Smith toma la teoría de la subsistencia como teoría inicial, pero la va entretejiendo con sus otras teorías.

Las teorías de los salarios contempladas por Adam Smith son:



1. La Teoría de la Subsistencia.
2. La Teoría de la Productividad Personal.
3. La Teoría de los Salarios. Impuesta por la propiedad privada.
4. La Teoría de las Negociaciones. Acuerdos entre patronos y trabajadores.
5. La Teoría del Fondo de Salarios.
6. La Teoría de las Diferencias Salariales.

LA TEORÍA DE LA SUBSISTENCIA

Adam Smith comienza su estudio de los salarios dando esta afirmación:

“El producto del trabajo constituye la recompensa natural, o salario del trabajo”¹.

Y enfatiza lo siguiente:

“En el estado originario de la sociedad que precede a la apropiación de la tierra y a la acumulación del capital, el producto íntegro del trabajo pertenece al trabajador. No

¹ SMITH, Adam. La Riqueza de las Naciones. Primera edición. Primera reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1979. p.63.



había entonces propietarios ni patronos con quienes compartirlos”².

Si esa situación persistiera, que no se dieran cambios, los salarios del trabajador aumentarán de acuerdo con los logros alcanzados por sus condiciones personales y que se derivarían de la división del trabajo. Por ser una producción común, los bienes producidos tendrían gradualmente un menor precio debido a que en esa situación, los bienes producidos por idénticas cantidades de trabajo se hubieran intercambiado uno por otro con una cantidad menor de trabajo.

LA TEORÍA DE LA PRODUCTIVIDAD PERSONAL

Finalizada la teoría anterior, Adam Smith entra en una confusión al decir más o menos que si las cosas siguieran dándose así, con compras más baratas, algunos bienes serían más caros que antes, al cambiarse por una cantidad mayor de bienes. Esta confusión se deriva de la dificultad que tuvo Adam Smith por introducir en su teoría de los salarios un nuevo elemento, la productividad de un trabajador (productividad personal) lo que rompía el esquema idílico de la sociedad que estaba presentando.

Si en un trabajo determinado, el trabajo de un día produjera una cantidad diez veces mayor y en negocios particulares el trabajo de un día produjera una cantidad dos veces mayor. En

² *Loc. cit.*



el cambio del producto de la primera situación, la cantidad de productos diez veces mayor compraría el doble de la otra. De esta forma una unidad parecería cinco veces más cara que antes, cuando en realidad es dos veces más barata. Aunque se necesitase para adquirirla una cantidad de bienes cinco veces mayor, resulta que solo se necesita la mitad de trabajo, tanto para producirla como para comprarla.

Adam Smith en ese punto deja al lector en suspenso porque no continúa este tema. En honor a Adam Smith se puede decir que se acercó a un tema muy complejo la productividad del trabajo, y más que todo hacerlo aparecer en el intercambio o compra de bienes por bienes, midiendo trabajo por trabajo.

LA TEORÍA DE LOS SALARIOS IMPUESTA POR LA PROPIEDAD PRIVADA

Adam Smith en las consideraciones anteriores daba por supuesto un estado primario donde cada trabajador disfrutaba de todo el producto de su propio trabajo, pero este estado de cosas se mantuvo hasta que surge la apropiación de la tierra y acumulación del capital. En el momento en que la tierra se convierte en propiedad privada, el propietario de la tierra le exige al trabajador parte de todo lo que produzca o recolecte de la tierra. Entonces, esta es la primera reducción o el primer descuento que, se le hace al producto de la tierra, obtenido por el esfuerzo del trabajador.



Más adelante se observa, que como el trabajador no tiene recursos propios para sostenerse mientras produce bienes o recoja las cosechas, por fuerza acude ya sea al granjero o al propietario de las tierras en busca de dinero prestado. Al otorgársele el préstamo, el dueño del capital participará en un segundo descuento al productor de la tierra. Este pago es un beneficio para el dueño del capital.

Se observa, así como el salario del trabajo de la primera definición de salario de Adam Smith que era total o integral, ahora sufre una disminución, que viene a ser un nuevo salario nominal ya que obtiene menos cantidad de dinero.

LA TEORÍA DE LAS NEGOCIACIONES O ACUERDOS ENTRE PATRONES Y TRABAJADORES

Como se está analizando, ya el trabajador no es el dueño de la totalidad de su trabajo; han intervenido el terrateniente y el capitalista y mucho antes la productividad personal ocasionó una diferencia de salarios y cantidades. A medida que la sociedad va progresando y aparecen las manufacturas, los talleres y centros de producción, los trabajadores tanto dependientes como independientes dependen de los patrones y por consiguiente, para fijar los salarios se debe llegar a un acuerdo o convenio entre las dos partes.

Adam Smith lo expresa así:



“Los salarios del trabajo dependen generalmente por doquier, del contrato concertado por lo común entre estas dos partes y cuyos intereses difícilmente coinciden. El operario desea sacar lo más posible, y los patronos dan lo menos que puedan. Los obreros están siempre dispuestos a concertarse para elevar los salarios, y los patronos, para rebajarlos”³.

En general, los salarios dependen del convenio entre trabajadores y patronos, convenio desigual puesto que los patronos llevan ventajas por las siguientes razones: 1. Los patronos son menores en número y los obreros mayores en número siendo fácil a aquellos ponerse de acuerdo en cuanto a sus intereses. 2. Las leyes autorizan las asociaciones patronales y desautorizan las obreras, situación laboral vigente en Inglaterra de mediados del siglo XVIII. 3. Los patronos pueden resistir el tiempo que los obreros tardan en acceder al convenio, porque tienen bienes de capital que les permite hacerlo, situación insostenible para los obreros por carecer en absoluto de esos medios. 4. Los patronos como lealtad a su misma clase acuerdan tácitamente no elevar los salarios. 5. Los patronos establecen coaliciones para hacer descender los salarios, siendo a veces protegidos por las autoridades que reprimen a los obreros si estos protestan.

Será punto de equilibrio de este convenio un salario que permita subsistir al obrero y a su familia, porque si fuera tan bajo

3 *Ibíd.* p.65.



que hiciera peligrar la subsistencia, los obreros no podrían alimentar ni sostener a sus hijos, y sin nuevos obreros, se quedarían los patronos sin la fuerza necesaria para sus fines.

Adam Smith lo expresó así:

“El hombre ha de vivir de su trabajo y los salarios han de ser, por lo menos, lo suficientemente elevados para mantenerlo. En la mayor parte de las ocasiones es indispensable que gane algo más que el sustento, porque de otro modo sería imposible mantener una familia y la raza de esos trabajadores no pasaría de la primera generación”⁴.

TEORÍA DEL FONDO DE SALARIOS

La teoría de los salarios más importante es la del fondo de salarios, también se llama doctrina del fondo de salarios. Es al mismo tiempo una teoría de los salarios y una teoría del capital.

Se considera que la teoría del fondo de salarios no era propiamente de Adam Smith, pero indudablemente este economista le dio una estructura lo más completa posible. Su teoría parte de la ley de oferta y demanda en la cual introduce en la formación de los salarios, el capital y la población. El capital es la demanda de trabajo y la oferta la población. Esto se puede apreciar cuando Adam Smith dice:

4 *Ibíd.* p.66.



“La demanda de quienes viven de su salario no se puede aumentar sino en proporción al incremento de los capitales que se destinan al pago de dichas remuneraciones. Estos capitales son de dos clases; en primer lugar, el ingreso que sobrepasa la cantidad necesaria para el sustento, y en segundo término, el capital que supera la parte necesaria para proporcionar ocupación a sus dueños”⁵.

Adam Smith se da cuenta de que los salarios no siempre permanecerán estáticos, sino que pueden alcanzar un nivel superior de subsistencia cuando la demanda por mano de obra es creciente, esta demanda aumenta en virtud del incremento de los capitales destinados al pago de salarios, habiéndose conformado estos fondos de sobrantes de salarios de épocas anteriores. Ampliando este tema, Adam Smith entra de lleno en el desarrollo económico de un país cuando dice:

“En consecuencia, la demanda de mano de obra asalariada aumenta necesariamente con el incremento del ingreso y del capital de las naciones, y no puede aumentar sino en ese caso. El aumento del ingreso y del capital es el incremento de la riqueza nacional”⁶.

De aquí se desprenden varios puntos:

5 *Ibíd.* p.67.

6 *Ibíd.* p.68.



1. Ya no se da un nivel rígido de equilibrio (salario de subsistencia).
2. El salario depende de la relación capital y población o sea oferta (población) y demanda (capital).
3. Si el capital aumenta y la población es constante los salarios suben.
4. Si el capital disminuye y la población aumenta los salarios bajan.
5. El monto del salario es igual a la proporción entre fondo salarial y fuerza de trabajo.
6. La acumulación de capital amplía el fondo de salarios.

LA TEORÍA DE LAS DIFERENCIAS SALARIALES

Se dan también otras circunstancias que hacen elevar más los salarios como son las desigualdades que se presentan por la naturaleza de cada empleo. Estas son: 1. Lo agradable o desagradable de la ocupación. 2. El costo de aprendizaje del oficio. 3. La constancia de la ocupación. 4. La confianza y responsabilidad merecida por el obrero. 5. La probabilidad del éxito en el trabajo.

Enfatiza Adam Smith, que el alza de los salarios aumenta los precios de las mercancías pero que los patrones harán rendir más



productivamente el salario que pagan ya sea con una división ocupacional más ventajosa o introduciendo nuevas maquinarias.

BENEFICIO

Al tratar este tema Adam Smith parte del siguiente razonamiento; así como el trabajo es la única fuente del valor de cambio y que se expresa en el precio del producto, también el beneficio del capital hace parte del precio y, por consiguiente, es una deducción sobre el valor creado por el trabajo.

Adam Smith sostiene que las mismas condiciones que hacen aumentar y bajar los salarios ejercen igual influencia en los beneficios del capital, pero las consecuencias producidas en los salarios y en los beneficios difieren entre sí. Otorga al beneficio una categoría independiente y va un poco más adelante que los mercantilistas y fisiócratas. Para Adam Smith, el beneficio proviene del desarrollo mismo de la sociedad, en efecto, a medida que se ha ido progresando y se acumulan capitales en manos de determinadas personas estas procuran emplearlo en actividades laboriosas dando trabajo a personas diligentes, y del producido total salen dos partes, una para el pago del salario del obrero y la otra, el beneficio del empresario. Adam Smith señala que los niveles de beneficio deben fluctuar entre un nivel más bajo y un nivel más alto y que el nivel más bajo deberá ser lo suficientemente alto que compense el esfuerzo de inversión y el excedente del patrón.



Adam Smith lo dice en estos términos:

“Por consiguiente, en estas condiciones, cuando el interés corriente en el mercado varía en un país, podemos asegurar que también varía en él los beneficios ordinarios del capital, bajando si aquel baja y subiendo si aquel sube”⁷.

Lo anterior se conoce, en términos económicos modernos, como la dinámica del beneficio.

Es bueno señalar, que Adam Smith en la página anterior se había mostrado muy perspicaz cuando abordó el tema de la incertidumbre y señaló que es la principal característica de los beneficios; asunto que es un tema válido hoy en día:

“El beneficio fluctúa de tal modo que ni aun la misma persona que dirige un negocio particular puede decirnos cuál sea su beneficio anual promedio. Influyen en él no solo las variaciones en el precio de las mercancías objeto de su negocio sino la buena o mala fortuna de sus rivales y clientes, y mil otros accidentes a que se hayan expuestos los artículos transportados por tierra o por mar, o que se encuentran en almacén”⁸.

Por otro lado, Adam Smith repara que el interés del capital es una parte del beneficio que el prestatario cede al prestamista

7 *Ibíd.* p.86.

8 *Ibíd.* p.85.



para poder utilizar un capital que no posee y como compensación deberá pagar una tasa de interés que es menor en situaciones normales, a la tasa de beneficio. La diferencia entre estas dos, es que la tasa de interés es segura porque se ha pactado de antemano y la tasa de beneficios dependerá del éxito del negocio.

¿Cómo afecta la competencia a los beneficios? Este punto lo dejó bien claro Adam Smith cuando escribe:

“El aumento de capital, que hace subir los salarios, propende a disminuir el beneficio. Cuando los capitales de muchos comerciantes ricos se invierten en el mismo negocio, la natural competencia que se hacen entre ellos tiende a reducir su beneficio; y cuando tiene lugar un aumento del capital en las diferentes actividades que se desempeñan en la respectiva sociedad, la misma sociedad producirá efectos similares en todas ellas”⁹.

Adam Smith concluye estos temas del beneficio y del interés con dos observaciones muy sutiles referentes a la proporción entre interés y beneficio y la elevación del precio de los productos. En lo referente a la primera observación dice:

“La proporción que la tasa corriente del interés en el mercado debe de guardar con la tasa ordinaria del beneficio

9 *Loc. cit.*



neto, varía necesariamente según suba o baje dicho beneficio”¹⁰.

En cuanto a la segunda:

“En realidad, los beneficios elevados tienden a aumentar mucho más el precio de la obra que los salarios altos”¹¹.

Todos estos análisis que en principio fueron relegados, hoy en día son perfectamente válidos y constituyen descubrimientos concluyentes de la Ciencia Económica.

RENTA DE LA TIERRA

Respecto a la renta de la tierra, los análisis que hace Adam Smith son importantes sobre todo al comienzo, pero después se tornan confusos por la serie de elementos que hace intervenir. Al igual que hizo con los temas de salarios y beneficios afirma que la renta de la tierra es la diferencia entre el precio por lo obtenido por la producción o cosecha de la tierra y el monto de los salarios y beneficios que deben ser normalmente pagados para lograr la cosecha, dadas las cantidades de trabajo y de capital utilizadas.

Ahora al entrar a aclarar el por qué se paga renta por la tierra plantea varias ideas donde aparece que cada una quiere justificar a las demás. Se tienen así estas propuestas: 1. Por el uso de la

¹⁰ *Ibíd.* p.95.

¹¹ *Loc. cit.*



tierra. 2. Por derechos del terrateniente. 3. Por monopolio. 4. Por diferencias entre las tierras. 5. Por la generosidad de la naturaleza.

POR EL USO DE LA TIERRA

Adam Smith comienza el estudio de la renta de la tierra con la siguiente definición:

“La renta, considerada con el precio que se paga por el uso de la tierra, es naturalmente el precio más elevado que el colono se halla en condiciones de pagar las circunstancias en que la tierra se encuentra”¹².

Esta definición conlleva un gran interrogante que es, ¿a quién el colono le va a pagar la renta y por qué?

POR DERECHOS DEL TERRATENIENTE

Enseguida Adam Smith hace intervenir un contrato de arrendamiento diciendo:

“Al estipularse las cláusulas del arrendamiento, el propietario se las compone para no dejar al colono sino aquella porción del producto que es necesaria para mantener el capital que proporciona la simiente, paga el trabajo, compra y mantiene el ganado, conjuntamente con los otros

¹² *Ibíd.* p.140.



instrumentos de labor, y además los beneficios ordinarios del capital destinados a la labranza en la región”¹³.

Esta parte genera dos interrogantes más como son: ¿en qué momento es propiedad privada la tierra? y ¿cuál es el valor real de las partes componentes del precio? Ante esa situación se debe volver al capítulo VI del libro ya señalado, *La Riqueza de las Naciones*, donde antes había escrito:

“Desde el momento que las tierras de un país se convierten en propiedad privada de los terratenientes, estos, como los demás hombres, desean cosechar donde nunca sembraron, y exigen una renta hasta por el producto natural del suelo”¹⁴.

También considera Adam Smith que:

“El valor real de todas las diferentes partes que componen el precio se miden según podemos observar, por la cantidad de trabajo que cada una de esas porciones dispone o adquiere. El trabajo no solo mide el valor de aquella parte del precio que se resuelve en trabajo sino también el de aquella otra que se traduce en renta y en beneficio”¹⁵.

13 *Loc. cit.*

14 *Ibíd.* p.49.

15 *Loc. cit.*



POR MONOPOLIO

Continúa Adam Smith indagando si el precio que paga el colono al propietario de la tierra se debe al interés del capital empleado en mejorar la calidad de la tierra y responde que no, porque muchas tierras se arriendan en tales condiciones y en los casos donde se han efectuado mejoras a las tierras estas proceden del capital del colono, las cuales el propietario las toma como propias y sobre esa va a fijar al término del contrato de arrendamiento un aumento de la renta.

En cuanto a lo anterior, Adam Smith llega a una conclusión de que el precio que se paga por el uso de la tierra es un precio de monopolio. Pero como esta afirmación lo separa de su teoría del precio de producción intercala parte de lo que ya había expresado en el capítulo VI acerca de los elementos componentes del precio, siendo otra explicación del monopolio de las tierras.

POR DIFERENCIAS ENTRE LAS TIERRAS O RENTA DIFERENCIAL

Dentro de las extensas páginas dedicadas a la renta y sus variaciones, se encuentra un poco diluida la teoría de Adam Smith de la renta diferencial, la que entrelaza con la situación del mercado. Desgranando de una página y otra se encuentran dos anotaciones importantes que son:



“En términos generales, únicamente se pueden llevar al mercado aquellas partes del producto de la tierra cuyo precio corriente alcanza para reponer el capital necesario para el transporte de los bienes, juntamente con sus beneficios ordinarios”¹⁶.

Continúa Adam Smith:

“Como el precio de los metales, e igualmente el de las piedras preciosas se regula en el mundo entero por el que tienen en las minas más ricas, la renta que puede obtener el dueño de cualquiera de ellas es proporcional”¹⁷.

POR LA GENEROSIDAD DE LA NATURALEZA

Cuando se piensa que las explicaciones de la renta de la tierra van a terminar, Adam Smith viene a establecer lo que se puede llamar renta de la tierra dada por la generosidad de la naturaleza, enunciando tres casos especiales:

1. Productos de la tierra que proporcionan siempre una renta al dueño. Estos se refieren a los alimentos necesarios para la subsistencia, debido al aumento de la población, la proporción estará en razón de la mayor o menor demanda de alimentos.

¹⁶ *Ibíd.* p.141.

¹⁷ *Ibíd.* p.168.



2. Productos de la tierra que unas veces dan renta y otras no. A diferencia de los anteriores productos, existen materias primas necesarias en la producción de vestidos y en la construcción de viviendas. Sucede que al principio abundan y generan renta, pero posteriormente escasean y difícilmente producirán rentas.

3. Variaciones en las proporciones de los productos que suministran siempre una renta, otros que algunas veces la facilitan y finalmente productos que no la aportan. A la primera variación pertenecen los productos de la tierra necesarios para el sostenimiento de la vida humana. A la segunda variación pertenecen los productos de la tierra con finalidad de lujo: metales finos y piedras preciosas. A la tercera variación conciernen los productos primarios que no pueden multiplicarse por la laboriosidad humana, por ejemplo, la caza.

A pesar de las inconsistencias en la teoría de la renta de Adam Smith y su confusión para explicar el nivel de la renta en una situación específica para una determinada tierra y no haber tenido nociones apropiadas de la ley de los rendimientos decrecientes, no se puede dejar de reconocerle el haber dejado de lado la teoría fisiográfica de la productividad exclusiva de la tierra. La renta del suelo no es ya una propiedad de la naturaleza únicamente, sino que es el producto de una situación de monopolio que ejercen los propietarios agrícolas y, por lo tanto, la renta



de la tierra y el beneficio del capital son deducciones del valor creado por el trabajo.

En conclusión, Adam Smith no desarrolló una teoría compacta y que fuera conveniente en la determinación de los salarios, el beneficio y la renta de la tierra, pero dejó numerosas e importantes ideas y principios que fueron utilizadas después para construir nuevas teorías al respecto.

EL CAPITAL

Adam Smith le dio una gran importancia al estudio del capital por la función que desempeña más que todo en el crecimiento económico junto con la división del trabajo, que es lo que da inicio al proceso de crecimiento económico. Este proceso está enmarcado por la naturaleza, la acumulación y el empleo del capital.

Comienza su estudio haciendo una distinción entre la sociedad no acumulativa donde desempeña una gran tarea la división del trabajo siendo esta, una condición indispensable para la formación y acumulación del capital, pero al mismo tiempo dice que la acumulación del capital precede a la división del trabajo y la subdivisión de este solo progresa en la medida que se acumula el capital. Lo expresado anteriormente genera una gran duda acerca de qué fue primero, y la consecuencia de uno con el otro.

Adam Smith presenta la división del capital teniendo en cuenta el monto del mismo, toma ese capital y lo va consumiendo



lo más lento posible en su propia manutención y con su trabajo va haciendo lo posible para tener más capital. Esto plantea una confusión entre el trabajador independiente de la época precapitalista y el trabajador de la época capitalista que acumula dinero pero que no es capitalista, asimismo, la función que desempeña el capital dentro del capitalismo.

Más adelante, y entrelazando sus ideas, Adam Smith se refiere al capital, su división y subdivisión cuando relata que el capital viene a ser la suma de bienes o caudal que posee una persona para la satisfacción de sus necesidades, pero si este acervo es grande, una parte de él lo destinará a obtener algún beneficio y la otra para su consumo, este a su vez lo subdivide en tres partes, siendo la primera, para el consumo propiamente dicho; la segunda, su ingreso; la tercera, las cosas que ya había adquirido utilizando uno de los medios anteriores en los años precedentes.

A su vez, el capital que produce ingreso toma dos formas, siendo la primera, cuando se compran bienes para después venderlos en procura de un beneficio y este dinero recibido debe ser cambiado por otros bienes y seguir así, mediante la circulación o cambio sucesivo obteniendo ganancias, este capital empleado de esta manera viene a llamarse capital circulante. La segunda forma consiste en mejorar las tierras o comprar máquinas, maquinarias o instrumentos de trabajo que produzcan un ingreso o una ganancia sin tener de nuevo que volver a circular; a estos capitales se les llama capitales fijos.



¿Qué sucede con el capital de una nación?

Adam Smith dice:

“Es el mismo que el de sus habitantes o individuos y, por eso, se divide naturalmente en las mismas tres porciones a cada una de las cuales corresponde una función u oficio distinto”¹⁸.

Estas funciones son: la primera, la parte destinada al consumo inmediato, la cual no produce renta; la segunda, la conforma la parte destinada al capital fijo, esta proporciona renta o un beneficio sin necesidad de circular. El capital fijo, está constituido por cuatro partes que son: 1. Las máquinas y los instrumentos. 2. Los edificios e instalaciones 3. Las mejoras hechas a la tierra. 4. Las aptitudes adquiridas por todos los habitantes de la nación. Finalmente, la tercera parte la integra el capital circulante, el cual también está compuesto por cuatro partes que son: 1. El dinero. 2. El reemplazo de las provisiones consumidas. 3. Las materias primas. 4. Toda mercancía, u obra terminada.

Posteriormente, Adam Smith pasa a detallar en divisiones y subdivisiones al dinero como parte del patrimonio general de la sociedad, al precio total o producto anual, y a la renta e ingreso bruto.

18 *Ibíd.* p.254.



Considera que el producto anual conjunto de una nación se divide al igual que el precio de las mercancías en tres partes: los salarios del trabajo, los beneficios del capital y la renta de la tierra.

De igual manera, el precio total o producto anual se resuelve en esas tres partes y se distribuye entre la población nacional como salarios del trabajo, o beneficios del capital o renta de la tierra. También distingue renta bruta o ingreso bruto de toda la población nacional, como lo que sus habitantes han percibido por el producto anual de sus tierras y de su trabajo, y la renta neta o ingreso neto lo que queda libre después de haber deducido los gastos que demanda en mantener de primero el capital fijo y de segundo el capital circulante.

Posteriormente, Adam Smith dedica un espacio a los gastos que deben hacerse para conservar el capital fijo nacional y estos gastos se parecen a los gastos locativos que hacen las personas. En otro aspecto, el capital circulante individual es distinto del capital circulante nacional porque de este debe excluirse el dinero, el cual se asemeja al capital fijo, por los gastos que se incurren en su mantenimiento y por formar parte del ingreso bruto, pero no del neto. Esta parte se presta a confusión porque no se precisan las líneas generales de la economía individual y de la economía de una nación.

Adam Smith es partidario de la circulación del papel moneda porque permite reemplazar los metales preciosos por un



instrumento de menor valor por su creación y conservación. Al mismo tiempo, como una parte de los metales preciosos están respaldando la convertibilidad de los billetes en circulación y como la mayoría de las personas confían en las instituciones bancarias y no exigen la conversión, se puede enviar la otra parte de los metales preciosos al extranjero para comprar mercancías que pueden destinarse al consumo nacional o venderlas a otras naciones con un acrecentamiento monetario.

En el capítulo III del libro segundo de *La Riqueza de las Naciones*, Adam Smith aborda el tema de la acumulación del capital, teniendo en cuenta el trabajo productivo y el improductivo. Al respecto dice:

“Existe una especie de trabajo que añade valor al objeto a que se incorpora y otra que no produce aquél efecto”¹⁹.

Entre los trabajos productivos se encuentran las actividades efectuadas por los obreros en las manufacturas, en cambio los realizados por los servidores domésticos y el de algunas de las clases más respetables de la sociedad no producen valor alguno, es decir, no se materializan en objetos permanentes o mercancías que pueden venderse o que sirvan para intercambiar igual cantidad de trabajo.

19 *Ibíd.* p.299.



Adam Smith dentro del rubro trabajo productivo figuran tres nociones. Estas son: 1. El trabajo que crea un excedente o beneficio. 2. El trabajo que materializa valor. 3. El trabajo que se concreta en una mercancía u objeto que puede venderse o intercambiarse por igual cantidad de trabajo. Aquí se sobreentiende que el trabajo productivo se cambia por el capital y el improductivo por renta.

En los dos capítulos siguientes, Adam Smith se ocupa del capital prestado a interés y de los diferentes empleos de los capitales. Con mucha sutileza dice que el capital prestado a interés puede utilizarse como capital o como un fondo de consumo pero que ningún prestamista daría un capital a interés si supiera que el prestatario lo iría a utilizar de la segunda forma. Que a las únicas personas que se les presta un capital sin reparar el destino que le darán al préstamo son a los propietarios de los bienes raíces que lo hipotecan como garantía de pago. Que los préstamos se hacen en dinero, pero lo que el prestatario realmente necesita es el valor de la moneda o de los bienes que con ella puede adquirir y que las tasas de interés son altas o bajas según la oferta de capitales.

En cuanto a los diferentes empleos de los capitales, Adam Smith dice que estos se pueden utilizar de cuatro formas distintas: 1. En la agricultura. 2. En la industria. 3. En el comercio al por mayor. 4. En el comercio al por menor.

Explica también, que los capitales empleados en la agricultura y en el comercio minoritario deben estar radicados en la nación



por razones de localización o ámbito geográfico de su actividad económica; el capital del comerciante mayoritario puede estar en cualquier parte por sus continuos cambios de lugar y el capital del industrial debe estar donde están sus industrias, pero no siempre sucede así, porque muchas veces el lugar de origen de las materias primas es uno, y otro, el sitio donde se consumen las manufacturas terminadas.

Adam Smith tiene el gran mérito de haber hecho uno de los estudios más extensos acerca del capital, de las funciones que cumple y del papel que desempeña en el crecimiento económico de una nación, no obstante, el haber incurrido en varias confusiones no le resta méritos.

DAVID RICARDO

En el análisis del sistema de distribución de David Ricardo se encuentran sus tres principios fundamentales: Salarios-Beneficios-Renta, que pueden estudiarse en forma particular o en conjunto, esto debido a la capacidad que tuvo David Ricardo para construir un sistema analítico general que generaba conclusiones fundamentales, basadas en unos relativamente pocos principios básicos. Además, el sistema de David Ricardo se reconoce que es un valioso aporte al proceso del razonamiento deductivo. Estos tres principios fundamentales de David Ricardo tuvieron también la influencia, reconocida por él mismo, de tres proposiciones fundamentales: 1. La teoría clásica de la renta. 2.



El principio de la población de Malthus. 3. La doctrina del fondo de salarios.

TRES PROPOSICIONES FUNDAMENTALES

LA TEORÍA CLÁSICA DE LA RENTA. El primer escrito sobre la renta de la tierra que podía llamarse clásico en el sentido que se ha venido utilizando para nombrar a la economía a partir de Adam Smith, lo escribió James Anderson (1739-1808). En 1777 este autor publicó un escrito donde exponía el principio de los rendimientos decrecientes, aunque en una forma simple. Junto con lo que había escrito Adam Smith ya se iba teniendo un cuerpo teórico de la renta de la tierra.

Muchos años después, comienzan a aparecer otros escritos de la misma idea central de los rendimientos decrecientes. En 1815 aparecen varias publicaciones simultáneas de la autoría de Edward West, Thomas R. Malthus, Robert Torrens y David Ricardo, en forma independiente.

Un asunto que influye dentro de la teoría clásica de la renta.

EL PAPEL DE LA LEY DE LOS GRANOS. Durante las guerras napoleónicas se presentaron en Inglaterra serios problemas debido a este conflicto bélico. De las muchas dificultades, una de ellas fue el embargo de Napoleón sobre los puertos británicos que impidió férreamente la entrada de los granos (trigo, cebada, avena) provenientes del extranjero. Los agricultores británicos



entonces se vieron obligados a trabajar y a cultivar más para aumentar la producción del cereal en el país, para el sustento de la población.

A esto se suma que el cereal producido en Gran Bretaña era más caro que en el extranjero debido a que los costos de producción en Gran Bretaña eran más costosos. Por consiguiente, el precio del cereal británico aumentó considerablemente. Entre los años de 1790 y 1810 subió a un promedio de 18 % anual. Esto hizo que las rentas de las tierras también aumentaran, y para agravar esta situación los terratenientes debido al extraordinario beneficio obtenido por las rentas de sus tierras hacían todo lo posible para que se impusieran trabas a las importaciones de cereales. Debido a la fuerte presión de los terratenientes, el Parlamento inglés aprueba en 1815 la Ley de los Granos que favorecía a los terratenientes.

Fue esta Ley de los Granos que con sus tres efectos: 1. El proteccionismo agrícola. 2. La distribución de la renta que favorecía abiertamente a los terratenientes. 3. El efecto en el crecimiento económico; fueron los elementos que actuaron como motivos impulsores para la exposición de la teoría clásica de la renta.

David Ricardo desde antes había percibido que la distribución del ingreso beneficiaba en gran forma a los terratenientes y tenía un alcance en el crecimiento económico. Ricardo también había notado que la Ley de los Granos ejercía una gran acción en la



agricultura ya que forzaba a que se cultivara en forma más intensiva y extensiva en Inglaterra.

David Ricardo en su teoría de la renta de la tierra, demostraba que los rendimientos decrecientes comenzaban a operar tanto en el margen intensivo que es la aplicación de una mayor cantidad de factores a un mismo terreno como en el margen extensivo que es la aplicación de iguales cantidades de factores a diferentes clases de tierras.

TEORÍA DE THOMAS R. MALTHUS

El principio de la población de Thomas Robert Malthus (1766-1834), este economista vivió en un medio social en donde las consecuencias de la revolución industrial estaban dejando su marca en las clases trabajadoras, el desempleo, la pobreza, y las enfermedades agobiaban a un gran sector de la población. Las leyes promulgadas en beneficio de las clases pobres gravaban a los propietarios, y la influencia de la revolución francesa soliviantaba los ánimos de las clases sufridas. Al mismo tiempo, la influencia de William Godwin (1756-1836) propulsor del anarquismo, y de Condorcet (1743-1794) partidario del control de la natalidad.

Todas estas consideraciones fueron decisivas en el pensamiento de Thomas R. Malthus por cuanto en su obra *Ensayo sobre el principio de la población*, presenta un cuadro sombrío y pesimista de la sociedad.



Según las teorías consignadas en su libro, Malthus afirma que la población cuando aumenta sin ningún control lo hace en una progresión geométrica (1,2, 4, 8, 16), y al cabo de cada 25 años prácticamente se duplica, y los recursos alimenticios aumentan en progresión aritmética (1,2, 3, 4,5), lo cual hace que esas progresiones sean magnitudes que no guarden una relación entre sí haciendo que el hambre y la miseria se generalicen.

Es de notar, que tanto el primer principio: el crecimiento de la población en progresión geométrica, no se sustentaba en experiencias o datos confiables; ni el segundo principio: la oferta de alimentos o medios de subsistencia que se presentan en progresión aritmética, tampoco se basaba en datos ciertos que avalaran esa condición.

Sin embargo, en su época tuvo un gran impacto y durante mucho tiempo esa teoría de la población de Malthus, estuvo presente en prácticas del control de la natalidad en gran parte de muchos países del mundo.

LA TEORÍA DEL FONDO DE SALARIOS. Esta teoría fue analizada en páginas anteriores.

EL SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN

El sistema de distribución de David Ricardo comprende salarios, utilidades y renta de la tierra. En su libro principal Principios de economía política y tributación, corresponden a los capítulos V, VI, II y III respectivamente.



SALARIOS. En el estudio de los salarios, David Ricardo distinguió varias formas, tales como: salario nominal, salario real, salario de subsistencia y la formación y aumento del salario. Al efecto dice:

“La mano de obra, al igual que las demás cosas que se compran y se venden, y que pueden aumentar o disminuir en cantidad, tiene su precio natural y su precio de mercado. El precio natural de la mano de obra es el precio necesario que permite a los trabajadores, uno con otro, subsistir y perpetuar su raza, sin incremento ni disminución”²⁰.

Por consiguiente, el precio natural de la mano de obra lo constituyen: los alimentos, bienes necesarios y comodidades necesarias para la vida, o lo que es lo mismo, que el precio natural de la mano de obra es igual al precio de los alimentos, bienes y comodidades necesarias para la vida, aquí también está incluida la noción de salario nominal (el salario en dinero) y salario real (la cantidad de trabajo cristalizado en las mercancías).

Es bueno aclarar que David Ricardo relaciona sus conceptos de los salarios con su teoría del valor-trabajo y los vincula en la medida que considera que el valor del trabajo está dado por la cantidad de trabajo empleado en producir el salario del trabajador.

²⁰ RICARDO, David. Principios de Economía Política y Tributación. Primera edición. Tercera reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. p.71.



La teoría de David Ricardo de los salarios viene también a constituirse en una teoría del salario basada en el nivel de subsistencia porque de un lado está el salario natural, que tiene su precio natural, y por otro, la población; según las variaciones de la ley de la oferta y la demanda, si la población aumenta el precio natural tenderá a disminuir y lo contrario, hasta que llegue a un determinado nivel puesto que el trabajador por debajo del nivel de subsistencia perecería irremediablemente. Y si el precio de mercado excede al precio natural esto hará aumentar la población y por consiguiente los salarios descenderán.

Ahora, ¿en qué condiciones aumentan o disminuyen los salarios?

Para Ricardo, conforme a la oferta y demanda de mano de obra y según el precio de los bienes que necesita comprar el obrero con su salario. También enfatiza que no deberá ejercerse ninguna presión por parte del poder legislativo ya sea para controlarlos o intervenirlos sino dejarlos a la libre competencia del mercado.

UTILIDADES. David Ricardo trata lo referente a las utilidades del capital lo mismo que interés y beneficio al igual que Adam Smith. Ricardo había expresado que las tasas de beneficios en las diferentes actividades empresariales de un país guardan una proporción y tienden a desplazarse en la misma dirección, de igual forma considera también, “Cuál es la causa de las variaciones



permanentes en la tasa de utilidades y las consecuentes alteraciones permanentes en la tasa de interés.”²¹

Sus investigaciones lo llevan a lo siguiente:

“Hemos visto ya que el precio de los cereales se determina por la cantidad de mano de obra necesaria para producirlos, con aquella porción del capital que no paga renta. Hemos visto también que el precio de todo el bien manufacturado aumenta o disminuye en relación directa con la cantidad de mano de obra necesaria para su elaboración. Ni el agricultor que cultiva aquella cantidad de tierra que regula los precios, ni el empresario que manufactura los bienes, sacrifican parte alguna del producto por la renta. El valor total de sus bienes se divide solamente en dos porciones: la una constituye el beneficio, la otra, la retribución de la mano de obra. Si suponemos que tanto los cereales como las bienes manufacturados se venden siempre a un precio uniforme, las utilidades serían altas o bajas proporcionalmente a que los salarios sean altos o bajos”²².

¿Cuál es el resultado de su investigación?

Que considera el beneficio como el excedente del valor de la mercancía respecto del salario y la renta agraria, según la calidad de las tierras y que el beneficio está en relación inversa al salario,

²¹ *Ibíd.* p.84.

²² *Loc. cit.*



porque cuando aumenta el beneficio disminuye el salario y cuando aumenta el salario disminuye el beneficio.

BENEFICIOS

Salarios

Ricardo no llegó a explicar por qué la cuota de beneficio tiende a disminuir a medida que evoluciona el capitalismo, solamente adujo que esta tendencia a la baja de la cuota de beneficio es debido al aumento de la población y las diferentes calidades de la tierra, la población a medida que aumenta necesita más alimentos y por consiguiente debe buscar más tierra de cultivo, pero como todas no son óptimas, va aumentando el precio de las tierras y el aumento del salario nominal lo que lleva a la disminución de la cuota de beneficio, puesto que el beneficio y el salario están relacionados.

En este análisis sale a relucir que Ricardo, al no haber podido dar una explicación satisfactoria de la tendencia decreciente del beneficio se debe a su desconocimiento de la composición orgánica del capital o sea, la relación entre el capital constante y el capital variable.

En la tercera edición del libro *Principios de Economía Política y Tributación*, hecha en 1821, Ricardo incluye un nuevo capítulo el XXXI, “De la maquinaria”, que acentúa más la oposición de intereses entre capitalistas y trabajadores. En efecto, Ricardo



rectifica honesta y valientemente el apoyo que había dado tácitamente a ciertas doctrinas referentes al empleo de maquinarias en la producción.

Ricardo creía que el empleo de maquinarias en cualquier rama de la producción beneficiaría a todos, tanto capitalistas, terratenientes y trabajadores, pensaba que sus rentas monetarias permanecerían constantes y sus rentas se elevarían, porque la maquinaria abarataría las mercancías.

Pero debido a los cambios que se están experimentando en la sociedad capitalista, donde el uso de la maquinaria favorece al terrateniente y al capitalista tal como lo había supuesto, pero no al trabajador, reconoce entonces:

“Que la sustitución del trabajo humano por la maquinaria es, a menudo, muy perjudicial a los intereses de la clase trabajadora”²³.

Ricardo, a continuación, declara:

“Mi error provino de la suposición de que siempre que el ingreso neto de una sociedad aumentara, su ingreso bruto aumentaría también. Sin embargo tengo ahora razones para pensar que un fondo, del cual los terratenientes y capitalistas obtienen su ingreso, puede incrementarse,

23 *Ibíd.* p.289.



mientras el otro, del que depende principalmente la clase trabajadora, puede disminuir, de lo que se sigue, si estoy en lo cierto, que la misma causa que puede incrementar el ingreso neto del país, puede al mismo tiempo convertir en superflua a la población y deteriorar la condición del trabajador”²⁴.

Lo más importante es que Ricardo ha comprendido que dentro de la acumulación del capital, sus partes componentes no se desarrollan igualmente, sino que el capital fijo crece más aprisa que el circulante. Por lo tanto, la utilización de maquinaria en el proceso productivo desplaza, por el mismo desarrollo capitalista, un porcentaje de obreros y produce un descenso en los salarios.

La conclusión a que llega Ricardo es la siguiente:

“Todo lo que yo deseo probar es que el descubrimiento y uso de maquinaria pueden ir acompañados de una disminución de la producción bruta, y siempre que esto suceda, será perjudicial a la clase trabajadora, ya que algunos de ellos serán despedidos de sus empleos y la población será excesiva en comparación con los fondos existentes para darle ocupación”²⁵.

RENTA DE LA TIERRA. Ricardo comienza a estudiar lo relacionado con la renta de la tierra cuando considera:

24 *Loc. cit.*

25 *Ibíd.* p.291.



“Sí la apropiación de la tierra y la creación consecuente de la renta, ocasionará alguna variación en el valor relativo de los bienes, independientemente de la cantidad de trabajo necesario para la producción”²⁶.

Para ello, debe aclararse la naturaleza de la renta y las leyes que regulan su aumento o disminución. Ricardo presenta una definición de renta bastante discutida porque la tierra es resultado del desarrollo histórico social y la expresión indestructible que emplea no es adecuada. Esta definición es:

“La renta es aquella parte del producto de la tierra que se paga al terrateniente por el uso de las energías originarias e indestructibles del suelo”²⁷.

Enseguida, para evitar cualquier confusión quiere precisar la diferencia entre renta, interés y utilidad del capital, dejando bien sentado que:

“...Cuando hable de renta de la tierra deseo que se entienda que hablo de la compensación que se paga al propietario de la tierra por el uso de sus energías originarias e indestructibles”²⁸.

26 *Ibíd.* p.51.

27 *Loc. cit.*

28 *Ibíd.* p.52.



A continuación presenta David Ricardo su teoría de la renta diferencial fundamentándose en la ley de los rendimientos decrecientes de la tierra, la cual se puede exponer en los siguientes términos: Si en un proceso de colonización de una nación las tierras fueran abundantes, fértiles y estuvieran a disposición de toda la población no se daría ninguna renta porque nadie estaría dispuesto a pagar por usar la tierra cuando las condiciones no lo están obligando, porque a pesar de darse el régimen de la propiedad privada aún existen grandes extensiones de tierra que son de libre acceso.

Sin embargo, las tierras no se dan en cantidad ilimitada, además de que no son de igual calidad, por consiguiente, debido a la demanda de tierras por parte de una población cada vez más creciente, al irse cultivando tierras de diferente graduación, se va presentando el fenómeno de la renta de la tierra de primer grado en relación al cultivo de la tierra de segundo grado y la magnitud de la renta dependerá del volumen proporcional de la cantidad de ambas tierras.

Cuando se inicia el cultivo de las tierras de tercer grado de calidad, aparecerá la renta en la tierra de segundo grado, la cual dependerá también del volumen proporcional de la calidad de estas dos tierras. Y la renta de la tierra de primer grado aumentará en relación a la tierra de segundo grado por ser superior.

Un ejemplo con base en lo presentado por Ricardo sería: Supongamos que existen tierras de diferentes calidades que las



señalamos como A, B, C y D y que respectivamente requieren 10, 15, 20 y 25 horas para producir cada una un hectolitro de trigo. Si cada hora corresponde a una unidad monetaria; el trigo costará también 10, 15, 20 y 25 pesos el hectolitro.

El precio del trigo producido en la tierra de menor calidad, de las que en un momento dado están sujetas a cultivo, será el que se imponga en el mercado. Como resultado de lo anterior, el precio prevaleciente en el mercado para todo el trigo, no importa la tierra de donde proceda, será el de 25 pesos y aparecerá una renta diferencial de 5, 10 y 15 pesos a favor de los propietarios de tierras C, B y A. la tierra de calidad D no producirá ninguna renta y solo permitirá compensar los costos.

LEY DE LOS RENDIMENTOS DECRECIENTES DE LA TIERRA CALIDAD DE LAS TIERRAS

- A - B - C - D
- 10 15 20 25
- 15 10 5

¿Qué sucederá si se cultivaran las tierras en forma intensiva y con ayuda de fertilizantes? Sencillamente que el trigo producido en estas condiciones tendría un mayor precio, además de que, si se siguiera utilizando cada vez más unidades de capital y de trabajo vendría a operar la ley de los rendimientos decrecientes, en el sentido de que al comienzo el rendimiento sería más que proporcional, pero que al seguirse intensificando el trabajo y



duplicando el capital el rendimiento será menos que proporcional. Al presentar David Ricardo la renta de la tierra como proveeniente de las diferentes fertilidades de la misma y que no hace parte del valor, porque la renta es igual a la diferencia entre el precio del mercado y el costo de producción según las diferentes calidades de las tierras, generó serias dificultades para teorizaciones posteriores, en efecto, la renta diferencial conlleva implícitamente la confusión entre el valor, cantidad de trabajo empleado y el precio de producción y que hizo que Ricardo no considerara la renta absoluta.

A pesar de lo anterior, Ricardo es quien mejor nos presenta una teoría de la renta, la teoría que está mejor desarrollada y presentada en forma más clara y completa. Relacionó además la teoría de la renta de la tierra con la teoría de los salarios y los beneficios, y con el intercambio económico. David Ricardo, al formular el concepto marginal de las tierras, la teoría de la renta ricardiana se convirtió en el punto de partida de la escuela marginalista.

Un análisis moderno de la teoría de la distribución y en especial de la teoría de la renta de David Ricardo es el siguiente:

El punto de partida sería un examen exhaustivo de la teoría de la distribución de David Ricardo, que al final arrojaría cuatro grandes interrogantes:



1. La Ley de los Granos actuando a largo plazo ¿Qué nuevas consecuencias traería a la distribución del ingreso?
2. La Ley de los Granos ¿Qué efectos traería a corto y largo plazo sobre el crecimiento económico?
3. En cualquier momento ¿Cómo se determina la distribución en función del ingreso de los salarios, beneficios y renta de la tierra?
4. En cualquier momento ¿Cómo se determina la distribución en función del ingreso de los salarios, beneficios y renta de la tierra, si apareciera algún fenómeno económico perturbador?

Si se tiene en cuenta lo tratado por David Ricardo en la distribución, se ve un modelo construido por unidades de capital y trabajo en proporciones fijas a cantidades fijas de tierra que están disponibles en la economía.

Esto haría posible utilizar una gráfica donde se pondrían en el eje horizontal las unidades de capital y trabajo para la producción, y en el eje vertical, se medirían los productos físicos marginales correspondientes a esas unidades.

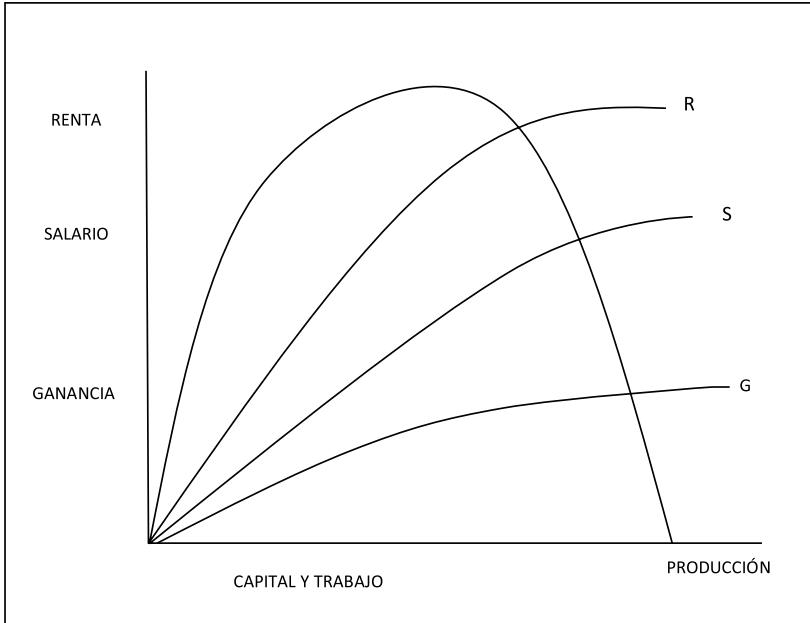


Gráfico No 1: La distribución en el modelo ricardiano

Fuente: Construcción propia del autor

En la gráfica se presentan tres variables por determinar y según se ha visto primeramente por Adam Smith y ahora profundizado por David Ricardo, la identificación cuantitativa de cada variable se obtiene restando de los productos físicos marginales cada una de las participaciones de las variables; de ahí que la teoría de las distribuciones del ingreso se llama teoría diferencial o residual.

De la curva de la renta una parte paga al terrateniente; de la curva de salarios, el nivel de subsistencia de los salarios determina el punto de quiebre de los salarios; ahora, cuando se resta



la parte de la renta y de los salarios de los productos marginales, dará la parte de ganancia.

En respuesta a los cuatro interrogantes planteados en líneas arriba se tiene:

1. La Ley de los Granos actuando a largo plazo sobre la distribución haría que las rentas de las tierras aumentaran, pero las ganancias disminuirían y la producción aumentarían en los márgenes intensivos y extensivos y los salarios seguirían en su nivel. También, a largo plazo la tasa de crecimiento económico, y el país podía estancarse en su economía, además de que se afectaría el comercio internacional impidiendo que las economías de los demás países no puedan aumentar sus riquezas.
2. La Ley de los Granos a corto plazo afectaría el crecimiento económico haciendo que en Inglaterra las importaciones bajen en su totalidad, pero la producción total de granos en Inglaterra aumenta a grandes niveles. Se favorecerían los terratenientes y se perjudicarían los capitalistas y también la fuente del crecimiento económico que es la acumulación de capital que sería menor por la propia situación de los capitalistas.
3. En cualquier momento dentro de una situación equilibrada la distribución seguiría efectuándose según los niveles alcanzados.



4. En cualquier momento dentro de una situación desequilibrada la distribución tendría niveles bajos proporcionales a la dimensión del efecto ocurrido.

Terminado el análisis moderno de la teoría de la distribución viene el análisis de la teoría de la renta en una forma especial y actualizada conforme a la macroeconomía que se aplica hoy.

RENTA DE LA TIERRA - UNA EXPLICACIÓN MODERNA. Según David Ricardo, la renta de la tierra puede considerarse como la diferencia entre el producto obtenido por el empleo de dos cantidades iguales de capital y trabajo. La renta se calcula como valor del producto inicial de la tierra menos el valor del producto de la tierra marginal.

Clases de tierras	Población	Producto
1_2_3 100_90_80	Tierra 1	1 100 arobas
	Población aumenta Tierra 2	2 90 arobas
Producto	Población aumenta Tierra 3	3 80 arobas

Partiendo del supuesto ricardiano de que hay tres clases de tierras /1/ /2/ /3/ y dan con la misma cantidad de capital y trabajo un producto de 100- 90-80 arobas de trigo respectivamente, se presenta esta situación.

De esa orientación se pueden dar cuatro tipos de fenómenos:

1. Los rendimientos decrecientes extensivos. Este aspecto se presenta porque al no ser única la calidad de la tierra, sino



que hay tres clases de tierras (1) la mejor, (2) la buena y (3) la regular, la productividad de la tierra será mayor en la (1), descenderá en la (2) y será muy baja en la (3). Se tendrán así tres clases de tierras con diferentes productividades físicas. En cuanto a los capitales, a medida que se da la acumulación de los capitales, la inversión se hará en el mismo orden, primero en las mejores tierras, segundo en las tierras buenas y tercero en las tierras de regular calidad; por consiguiente, la producción por cada unidad invertida de capital y trabajo irá descendiendo según la calidad de la tierra. Por eso, los rendimientos decrecientes se denominan extensivos, porque a medida que aumenta la inversión, se extienden las tierras cultivadas.

2. La ley de los rendimientos decrecientes. Es bastante conocido, que, si un factor de la producción aumenta de manera constante, mientras que los otros se mantienen fijos, la tasa a la que el producto total aumenta, disminuirá pasado un tiempo. Si un agricultor en vez de decidir entre varias tierras de diferentes calidades cuál cultivar, prefiere seguir cultivando la tierra que ya posee, y para tener un mayor rendimiento de primero duplica un solo factor: el trabajo, ¿Qué ocurre? Que el trabajo adicional empleado en esa tierra produce en general un rendimiento proporcional menor o que, aunque con cada aumento del trabajo empleado el rendimiento agregado aumenta, el aumento del rendimiento no es proporcional al aumento del trabajo. Y si llegara a duplicar en esa misma tierra dos factores: trabajo y capital,



¿Qué sucedería? Se darían los rendimientos decrecientes de manera que los coeficientes del producto marginal de la segunda unidad de capital y trabajo son menores en comparación con los coeficientes de la primera unidad.

3. Los rendimientos decrecientes intensivos. Como una consecuencia de la ley de los rendimientos decrecientes al aumentar el capital y el trabajo invertido en la misma cantidad de tierra, se tienen los siguientes resultados; en cuanto al capital la producción aumenta, pero a un ritmo menor que el capital, y con el trabajo, la producción crece, pero más lentamente que el capital, o sea que la producción total crece, pero la producción marginal del capital descende.
4. Los productos agrícolas en un mercado competitivo. Cuando los productos de varias tierras de igual calidad llegan al mercado, esta situación que podía considerarse de mercado competitivo, solo puede haber un precio que está dado por el costo marginal.

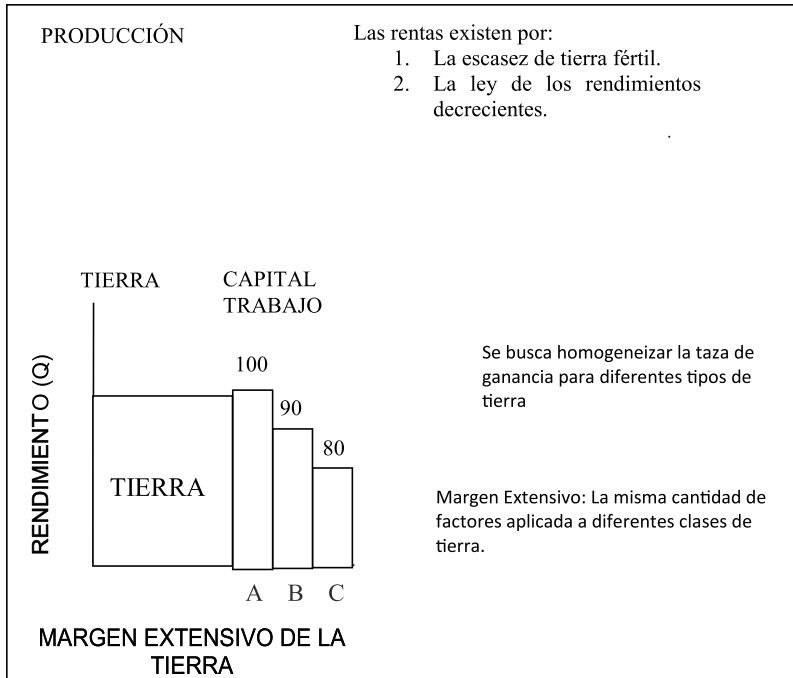


Gráfico No 2: Los factores de la producción y las diferentes clases de tierra

Fuente: Construcción propia del autor

Costo de Producción (CP). Es el cálculo de los costos por unidad de producción.

Costo Marginal (CM). El incremento en el costo total necesario para producir una cantidad mayor del producto final.

Si a manera de ejemplo se tienen tres clases de tierras: A, B, C, y se le aplican tres unidades de capital y trabajo a la tierra de clase A, dos unidades para la tierra de clase B, y una para la tierra



de clase C; de esa forma sus productos marginales serán 100, 90, 80, respectivamente.

Entonces, se tendrá un doble efecto, el primero es que al no haber más tierras de clase A, se buscarán más tierras y se pasará a la tierra de clase B y al no conseguirse más tierras de este tipo se pasará a la tierra de clase C, (Margen Extensivo). Por consiguiente, aparece un segundo efecto consistente en que los rendimientos serán de 100 (Tierra A), 90 (Tierra B) y 80 (Tierra C), que será el Margen intensivo.

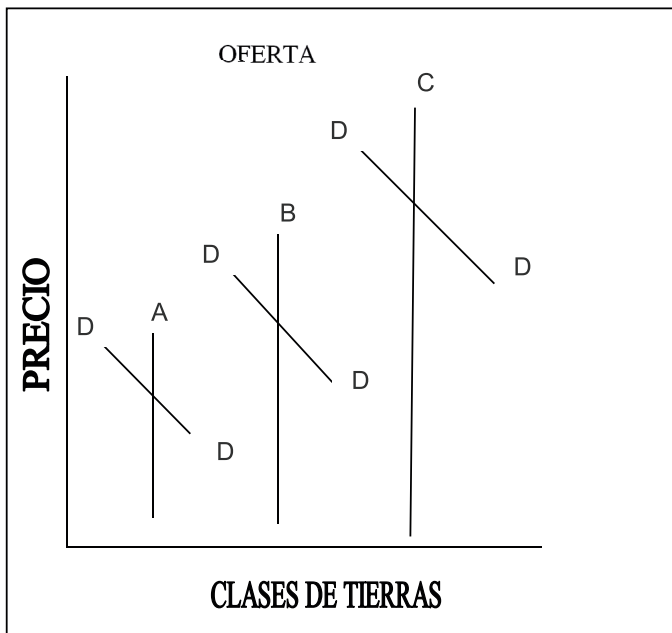


Gráfico No 3: La renta de la tierra

Fuente: Construcción propia del autor



RENDIMIENTOS DECRECIENTES

- Margen intensivo: Mayor cantidad de factores aplicada a la misma tierra.
- Margen Extensivo: La misma cantidad de factores aplicada a diferentes clases de tierra.

En este gráfico, se plasma el pensamiento de David Ricardo, en cuanto al papel que desempeñaba la renta en el sector agrícola, al suponer, que la cantidad de tierra disponible era fija o que no variaba. En el gráfico, la curva de oferta de la tierra es vertical o perfectamente inelástica. También se observa, el hecho de que, los rendimientos decrecientes eran totalmente propios de la agricultura.

	A No 1 P M 1	B No 2 P M 2	C No 3 P M 3
3	270 (80)	240 (70)	210 (60)
2	190 (90)	170 (80)	150 (70)
1	100 (100)	90 (90)	80 (80)
0	0	0	0

Cuadro No 8: Rendimientos decrecientes en el margen intensivo

Fuente: Construcción propia del autor



Este gráfico es una aplicación del pensamiento que tenía David Ricardo del concepto de renta (Ricardo *op.cit.* pp.51, 52) cuando se empelaban iguales cantidades de capital y trabajo, en cada clase de tierra y de cómo aparecían la variación del producto marginal, y los rendimientos decrecientes en el margen extensivo e intensivo.

El razonamiento es el siguiente: Si solo se cultiva la tierra No. 1 aparece en ella una renta real de 10 unidades, con una segunda dosis de capital y trabajo (100-90). Con una tercera dosis de capital y trabajo en la tierra No. 1, la renta total sería de 30 bultos (100-80+90- 80=30) y así sucesivamente. En el margen extensivo la renta es la diferencia entre la tierra No.1 y la peor tierra.

Capital - Trabajo	No 1 PM 1	No 2 PM 2	No 3 PM 3	No 4 PM 4	No 5 PM 5
5	400(60)	350(50)	300(40)		
			250(30)		200(20)
4	340(70)	300(60)	260(50)		180(30)
			220(40)		
3	270(80)	240(70)	210(60)		150(40)
			180(50)		
2	190(90)	170(80)	150(70)		110(50)
			130(60)		
1	100(100)	90(90)	80(80)		60(60)
			70(70)		
o	o	o	o	o	o

Cuadro No 9: Producto total y marginal según diferentes calidades de tierras



Fuente: Construcción propia del autor

El cuadro anterior, es un ejemplo de la correlación que aparece entre producto total y marginal, cultivando diferentes calidades de tierra. También se aprecia, la conexión entre el margen intensivo (cuando el trabajo tiene rendimientos decrecientes) y el margen extensivo (cuando se utilizan tierras de variadas calidades) porque, disminuye el producto total, por la variada fertilidad de las tierras.

Ejemplo: si en la tierra No 1, con una unidad de capital y trabajo el rendimiento es 100; con 3 unidades de capital y trabajo el rendimiento es 90, y así sucesivamente. Pero, si se buscan otras tierras, la No 2, la No 3, se verá igual variación.

De todo lo anterior se desprenden varias consideraciones, que cuando se agrega una nueva unidad de los factores capital y trabajo a la producción, variará el producto total; esta expresión produce un efecto llamado: el producto marginal del trabajo. Y en los casos en que se siga adicionando más unidades de los factores capital y trabajo comenzará a operar la ley de los rendimientos decrecientes

El producto marginal disminuye a medida que se van añadiendo más unidades de los factores en cada clase de tierra de acuerdo con la ley de los rendimientos decrecientes.



En esta explicación moderna de la renta de la tierra de David Ricardo, combinando su teoría central de las diferentes calidades de la tierra y los rendimientos decrecientes, teniendo como punto central lo escrito en líneas anteriores acerca del producto marginal, se pueden presentar diferentes resultados así:

1. Una variación en el comportamiento de los rendimientos decrecientes en función del empleo y la producción. Esta producción se dará en el siguiente caso si se tienen estos elementos: Producción agrícola, capital y trabajo. Si el volumen de la producción agrícola es menor que el ritmo de crecimiento del capital (K) o del trabajo (T), desciende la productividad media del trabajo y la productividad marginal que es el incremento de la producción agrícola por unidad adicional de trabajo. (Gráfico No 4)
2. La relación entre ganancia y capital. (Gráfico No 5)
3. La relación entre la producción y la calidad de la tierra. (Gráficos No 6 y No 7)

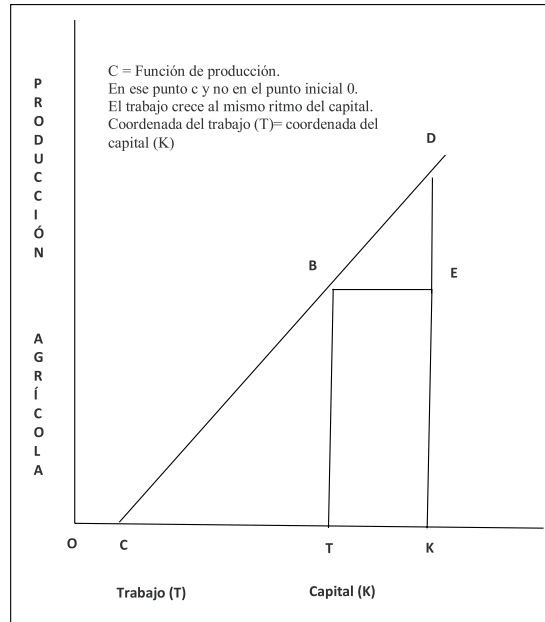


Gráfico No 4: Relación de los rendimientos decrecientes en función del empleo y la producción

Fuente: Construcción propia del autor

Cuando la cantidad de trabajo es OT el volumen de producción agrícola es TB y la producción media es TB/OT .

Cuando el nivel de mano de obra OT llega a OK la producción aumenta a KD ; pero la productividad media desciende a DB/OB o sea que, es mayor la tasa de trabajo que la producción.

La productividad marginal del trabajo o incremento de la producción DE ocasionado por un incremento de la mano de obra del punto T al punto K es igual a DE/KL . A medida que crece el



nivel del trabajo (T) esa productividad marginal del trabajo disminuye.

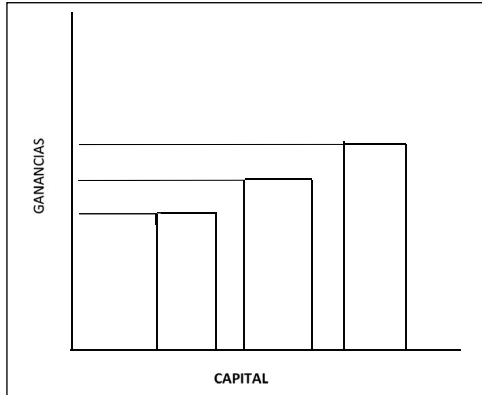


Gráfico No 5: La ganancia media o normal correspondiente al capital
Fuente: Construcción propia del autor

En la medida en que se utilice un monto mayor de capital las ganancias variarán hacia un punto de equilibrio que será igual a la ganancia media o normal.

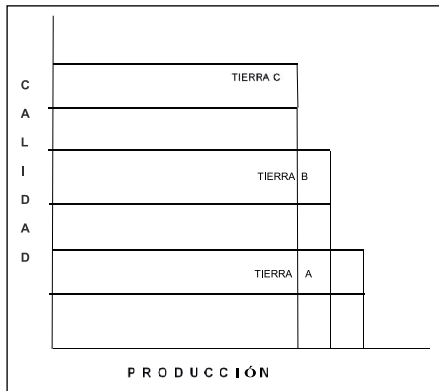


Gráfico No 6: La función de producción según la calidad de la tierra
Fuente: Construcción propia del autor



La tierra de calidad baja (C) tiene una función de producción más baja y no arroja renta. La tierra de calidad intermedia (B) tiene una función de recuperar la inversión y obtiene una ganancia media. La tierra de calidad superior (A) tiene una función de producción mayor porque en cada nivel de capital y trabajo obtiene una cosecha mayor.

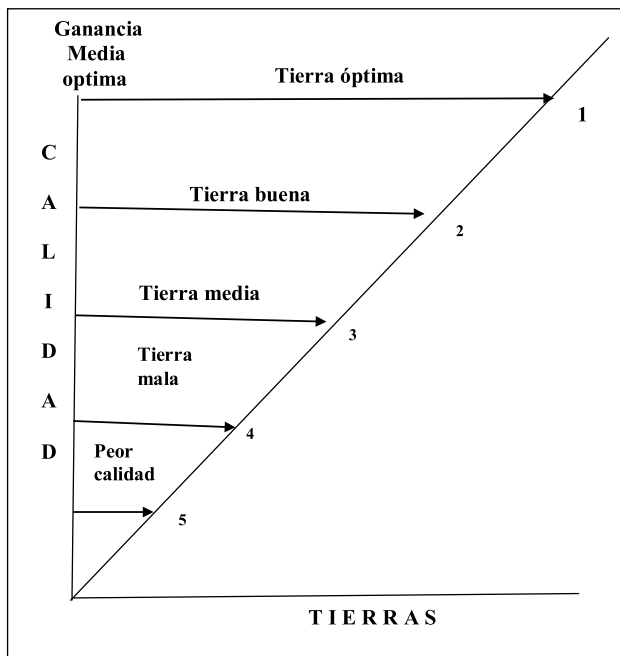


Gráfico No 7: La función de producción comparando la calidad de la tierra

Fuente: Construcción propia del autor

Si se emplean tierras de diferentes calidades la tasa de ganancia de la producción agrícola descende cada vez más, pero la renta de las otras tierras aumenta.



JOHN STUART MILL EL SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN

El sistema de distribución de John Stuart Mill se analiza en forma conjunta, ya que su estudio lo presenta entrelazado a través de la ley del aumento de la producción.

En el análisis del sistema de distribución de John Stuart Mill, se encuentra que su punto de partida es el señalamiento de las leyes que rigen el aumento de la producción²⁹.

Ley del aumento de la producción:

- Ley del aumento del Trabajo
- Ley del Crecimiento Capital
- Ley del Aumento de Producción de la Tierra

Las leyes que rigen la producción, tienen carácter físico donde el hombre no tiene una injerencia decisiva, y las que rigen la distribución sí son cambiantes por depender de las instituciones humanas. Por consiguiente, la distribución de la riqueza depende de las leyes y las costumbres de la sociedad.

J.S. MILL, lo expresa así:

²⁹ MILL, Stuart John. Principio de Economía Política. Segunda edición. Primera reimpresión México. Fondo de Cultura Económica. 1978. pp.155, 161, 172.



“Las leyes y las condiciones que rigen la producción de la riqueza participan del carácter de realidades físicas. En ellas no hay nada de arbitrario o facultativo. Sea cual fuere lo producido por la humanidad, tiene que producirse en formas y condiciones impuestas por la constitución de cosas externas, y por las propiedades inherentes o su propia estructura física y espiritual”³⁰.

J.S. Mill, línea adelante dice:

“No sucede lo propio con la distribución de la riqueza. Esta depende tan solo de las instituciones humanas. Una vez que existen las cosas, la humanidad, individual o colectivamente, puede disponer de ellas como le plazca. Puede ponerlas a disposición de quien le plazca y en las condiciones que se le antojen”³¹.

Consecuentemente con su planteamiento, Mill aboca el estudio de las diferentes formas de distinguir el producto de la tierra y el trabajo y comienza estudiando la institución de la propiedad privada la que considera como fundamental para la sociedad. Principia su análisis con una introducción histórica que abarca desde tiempos primitivos relatados por la historia hasta los estados análogos de la sociedad en los tiempos modernos

³⁰ *Ibíd.* p.191

³¹ *Loc. cit.*



donde destaca el derecho de propiedad, pero sin determinar el origen de la propiedad por sus complicaciones de filosofía social.

Posteriormente elabora algunos argumentos contra el socialismo asociacionista y el comunismo como el que cada persona estaría siempre ocupada en evadirse del trabajo que le corresponde, la dificultad en la distribución equitativa del trabajo entre los miembros de la comunidad, que si a cada miembro de la comunidad se le asegura la subsistencia para él y para cada uno de sus hijos, con la sola condición de estar dispuesto a trabajar, desaparecerá toda prudencia en la multiplicación de la humanidad. A pesar de todo no las considera impracticables, sobre todo el comunismo.

Más adelante da un viraje en la continuación de su análisis de la propiedad privada cuando dice que la institución de la propiedad privada se basa en el reconocimiento a cada persona del derecho de disponer de lo que ha producido o recibido de otros, sin embargo, enjuicia el derecho de propiedad de las cosas que las personas no las han producido y pone de ejemplo el caso de los operarios que con su trabajo y habilidades crean un producto y en lugar de pertenecerles solo reciben un salario y los patrones, por el solo hecho de ser propietarios de los materiales y las máquinas, los cuales son productos de trabajos anteriores, se apropian de todo. Esto viene a constituirse en una acerba crítica contra la institución de la propiedad privada.



Mill después de haber analizado la propiedad privada como la institución primaria y el fundamento del orden económico de la sociedad pasa al examen de las diferentes formas de distribuir el producto de la tierra y el trabajo a través de una división triple de los productos entre trabajadores, propietarios y capitalistas.

Comienza con el examen de los salarios, enfrentándose a dos consideraciones: Primera. Las causas que determinan los salarios. Segunda. Las diferencias que se dan entre los salarios de diferentes trabajos. En cuanto a la primera consideración dice que estos se determinan por la costumbre y la competencia siendo este factor el más decisivo en la regulación de los salarios, y el otro factor, toma un carácter individual. Por consiguiente:

“Los salarios dependen principalmente de la demanda y la oferta de trabajo; o, como se expresa con frecuencia, de la proporción entre el capital y la población; entendiendo por población el número de personas que integran la clase trabajadora, o más bien de las que trabajan por un salario; y por capital solo el capital circulante, e incluso ni aun la totalidad de este, sino solo aquella parte que se emplea en la compra directa de trabajo”³².

De este párrafo se saca en conclusión que los salarios dependen de la proporción entre el número total de trabajadores y el capital o fondos dedicados a la compra de trabajo o precedente

³² *Ibíd.* p.309.



es una clara exposición de la competencia a través de las curvas de demanda y oferta.

En cuanto a la segunda consideración las diferencias de salario en diferentes empleos; Mill se refiere por completo a la exposición que hizo Adam Smith en *La Riqueza de las Naciones*, acerca de este asunto, adicionándole la diferencia de los salarios existentes entre el de la mujer y el del hombre, siendo el más bajo el de la mujer. Y esto se debe más que todo a la costumbre basada ya sea en un prejuicio o en la constitución de la sociedad, donde la mujer está rebajada a un segundo plano.³³

Continúa Mill con el examen de las ganancias, o sea, la parte del producto que le corresponde al capitalista. Este después de pagar los salarios a los trabajadores durante el proceso productivo, haber aportado edificio, máquinas, materiales, herramientas, se queda con el producto del que dispone a voluntad, le corresponde un excedente, el cual puede consumir o reintegrarlo al capital que inicialmente poseía. Asimismo, el capitalista puede otorgarlo a préstamo a otras personas para que ellas utilicen ese capital y percibir un interés. Sin embargo, hay una diferencia en cuanto al monto de lo que percibe un capitalista si presta su dinero a interés o decide administrarlo por sí mismo; en este caso, la tasa de ganancia excede a la tasa de interés ya que si trabaja su capital por cuenta propia corre mayor riesgo que si

33 *Ibíd.* p.343 y s.s.



lo entrega tranquilamente y mediante contrato legalizado o préstamo a interés:

“El tipo de ganancia más bajo que pueda existir de manera permanente es el que apenas basta, en una época y en un lugar determinados, para ofrecer una compensación por la abstinencia, el riesgo y el esfuerzo que entraña el empleo del capital”³⁴.

John Stuart Mill considera que:

“La remuneración del capital en diferentes empleos varía según las circunstancias que hacen que un empleo sea más atractivo o más repulsivo que otro, en mucho mayor grado que la remuneración del trabajo”³⁵.

Después de tener en cuenta todas esas situaciones referentes al riesgo, agrado del trabajo o situaciones de monopolio, pasa a estudiar la tasa de ganancia del capital que tiende a igualarse en todos los empleos. Finaliza Mill con más consideraciones acerca de cómo se fija la tasa de ganancia llegando a la misma conclusión de Ricardo de que la tasa de ganancia depende de los salarios, sube cuando los salarios bajan y viceversa, pero cambia los términos diciendo que las ganancias dependen del costo de trabajo. Prosigue Mill con el examen de la renta. Estima que:

34 *Ibíd.* p.361.

35 *Ibíd.* p.363.



“La tierra es el más importante de todos los agentes naturales que son susceptibles de apropiarse, y la recompensa que se paga por su uso se llama renta”³⁶.

Establece que los propietarios de tierras forman la única clase que tiene derecho a una parte en la distribución de los productos, por ser ellos dueños de algo que ni ellos ni nadie ha producido y simplemente este derecho a la renta viene a ser un monopolio. John Stuart Mill llega también a compartir la teoría de la renta diferencial de la tierra según David Ricardo.

36 *Ibíd.* p.373.

CAPÍTULO VIII

EL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL MODELO CLÁSICO

El análisis del crecimiento económico en el modelo clásico se hace a partir de la división del trabajo, que constituye el punto de partida de la teoría del crecimiento económico de Adam Smith. Esta teoría del crecimiento económico tiene que construirse en este punto, porque todos sus elementos esenciales no van a encontrarse en ninguna otra parte del libro *La Riqueza de las Naciones* y los demás autores clásicos se centran también en las teorías del crecimiento económico expuestas por Adam Smith; incluso economistas no pertenecientes al modelo clásico como Joseph Schumpeter han observado que para Adam Smith la división del trabajo es prácticamente el único factor del progreso económico.

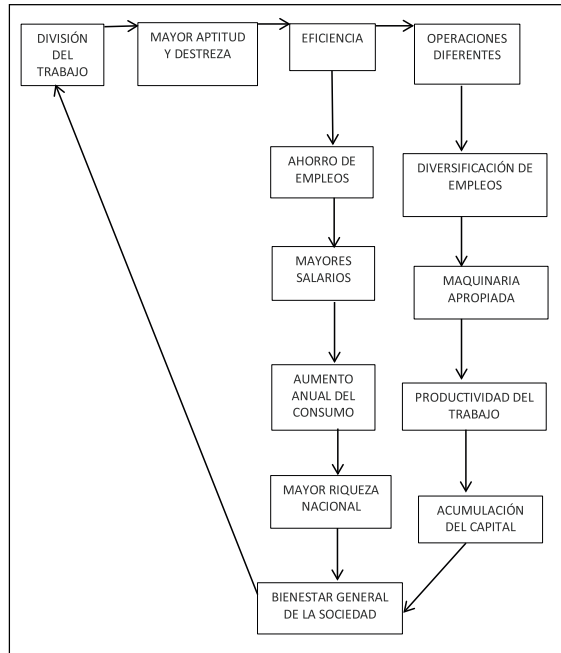
La exposición de la división del trabajo que realiza Adam Smith en su obra facilita un análisis particularmente claro de las ganancias de la especialización y el intercambio, que son principios sobre los que se sustenta la teoría de los mercados.



Adam Smith sostenía que la riqueza de una nación, lo que modernamente se llama ingreso de una nación, depende de dos factores: Primero: La productividad del trabajo. Segundo: La proporción de trabajadores empleados en la producción. Como Adam Smith daba por supuesto que la economía lograba de manera automática el empleo total de sus recursos, solamente estudió aquellas fuerzas que determinan la capacidad de una nación para producir bienes y servicios.

Adam Smith indaga acerca de las facultades productivas del trabajo (en términos de hoy es la productividad del trabajo) y establece que estas facultades sin lugar a dudas es consecuencia de la división del trabajo. Es un hecho comprobado que la división del trabajo que conlleva a la especialización hace aumentar el nivel de la producción por su mayor efectividad. En épocas anteriores a Adam Smith esto había sido muy reconocido, pero sí es mérito de este autor haber realzado en su libro *La Riqueza de las Naciones* el principio de la división del trabajo.

LA DIVISIÓN DEL TRABAJO. Está presente en nuestra época en toda actividad social, en todas las actividades de la economía moderna y es un impulsor de la eficiencia, de la productividad y de la tecnología.



Cuadro No 10: La división del trabajo

Fuente: Construcción propia del autor

Adam Smith puntualizó las ventajas de la especialización y de la división del trabajo al presentar un ejemplo en el que se midió el producto por trabajador en una fábrica que elaboraba alfileres, y donde se describe las ganancias de la especialización y de la división del trabajo:

“Un obrero que no haya sido adiestrado en esa clase de tareas...y que no esté acostumbrado a manejar la maquinaria que en él se utiliza.... por más que trabaje, apenas podría hacer un alfiler al día, y desde luego no podría confeccionar



más de veinte. Pero dada la manera como se practica hoy día la fabricación de alfileres, no solo lo fabricación misma constituye un oficio aparte, sino que está dividida en varios ramos, la mayor parte de los cuales también constituyen otros tantos oficios distintos... En fin, el importante trabajo de hacer un alfiler queda dividido de esta manera en unas dieciocho operaciones distintas, las cuales son desempeñados en algunas fábricas por otros tantos obreros diferentes, aunque en otras un solo hombre desempeñe a veces dos o tres operaciones...”³⁷.

Analizando el ejemplo anterior se puede observar que un obrero sin ningún adiestramiento para operar la máquina apropiada para la fabricación de alfileres, lo que podía producir en una jornada de trabajo es muy bajo. Pero, estableciendo diversas operaciones por separado en la que cada operario se especializa en cada una de las tareas productivas, al final de la jornada de trabajo lo producido es notable.

En ese ejemplo de Adam Smith se puede ver que el proceso productivo efectuado por 10 trabajadores divididos en 18 operaciones distintas, aunque un obrero pueda desempeñar 2 o 3 operaciones distintas, se producirían 4.800 alfileres al día. En cambio, un solo obrero podía producir 20 alfileres y los mismos 10 obreros producirían 200 alfileres y los mismos 10 trabajadores con la división del trabajo producirían 480 alfileres al día.

³⁷ SMITH, Adam. *op. cit.* pp.8-9.



VENTAJAS DE LA DIVISIÓN DEL TRABAJO

De aquí se concluye que la división del trabajo tiene tres ventajas, cada una de las cuales lleva a una mayor riqueza económica:

1. Un aumento de la habilidad y destreza de cada trabajador.
2. Un ahorro de tiempo.
3. La invención de maquinaria.

Esta última ventaja resulta de la concentración de la atención del individuo en un objeto particular, a causa de la división del trabajo.

Adam Smith no estaba tan deslumbrado por la división del trabajo y sus ventajas que no pudiera ver sus desventajas como son la rutina, el cansancio y la monotonía al desempeñarse un trabajo día tras día que las hubiera señalado en igual forma. Pero, al no haberlo hecho por cualquiera consideración, aun así, el balance siempre es favorable por las ventajas evidentes de la división del trabajo.

LA DIVISIÓN DEL TRABAJO – MERCADO Y CAPITAL

¿De qué depende la división del trabajo? Adam Smith dice que la división del trabajo depende de la extensión del mercado y de la acumulación del capital.



La extensión del mercado incide mucho, porque en la medida que el mercado tenga mayor extensión, la cantidad producida que llega al mercado será más grande y también la división del trabajo se ampliará más.

La acumulación del capital afecta la división del trabajo en una relación directa, porque a medida que aumenta la acumulación del capital, más oportunidades se dan para que la división del trabajo se desarrolle y lo contrario.

Esta relación se puede comprobar estudiando las diferentes épocas por las que ha pasado la sociedad y la economía. En efecto, en una etapa primaria de la economía la división del trabajo es menor ya porque el volumen de producción es menor y la sociedad satisface todas sus necesidades básicas, el capital empleado para la subsistencia de los trabajadores es menor. En la medida en que va progresando la sociedad y la población aumenta; la división del trabajo se va expandiendo y el capital se va acumulando más.

Hay un punto desfavorable para Adam Smith al tratar el tema de la acumulación del capital y es la clasificación que hace de los trabajadores en productivos e improductivos. Esto lo referencia cuando considera que los trabajos donde se producen bienes para ser vendidos son trabajos productivos y los trabajos dedicados a la prestación de servicios son trabajos improductivos. A pesar de todo, Adam Smith entiende muy bien el tema del crecimiento económico.



Considera que las gestiones que hacen las capitalistas en la producción de los bienes reales son favorables para el crecimiento y desarrollo económico, pero las que efectúan los terratenientes con sus gastos desmedidos y el empleo de mucha servidumbre no contribuyen para nada en el engrandecimiento de la nación por ser gastos improductivos y no participan en la producción de bienes reales, esto también es válido para algunos gastos gubernamentales.

Al final de este análisis del crecimiento económico para el modelo clásico, la riqueza de una nación se establece primero por el trabajo anual de cada nación, pero más adelante se ve que es por la acumulación de capital, más los resultados de las facultades productivas del trabajo (productividad del trabajo) y el porcentaje de trabajo productivo.

CAPÍTULO IX

LOS FUNDAMENTOS MICROECONÓMICOS EN EL MODELO CLÁSICO

El modelo clásico en su desarrollo comienza a superar todo, lo que se había escrito en la época preclásica, acerca de los principios económicos de la teoría del valor, teoría del valor y precio y teorías de los precios, o sea lo que mucho tiempo después se llamaría microeconomía. Estos temas fueron tratados en consonancia con el avance del desarrollo industrial, de la economía política y de la sociedad de esa época, en el tiempo histórico.

Ocurrió también, que a la medida que se perfilaba lo anterior, se fueron estudiando con más profundidad temas macroeconómicos como el crecimiento económico, la riqueza nacional y el bienestar de la población. De tal forma, que el modelo clásico al estudiar esos temas macroeconómicos, comenzó a cimentar determinados fundamentos de tipo microeconómicos, estableciéndose una relación entre esos dos campos de la economía.



ADAM SMITH LA TEORÍA DEL VALOR

Para Adam Smith, la palabra valor tiene dos significados diferentes:

“...La palabra valor tiene dos significados diferentes, pues a veces expresa la utilidad de un objeto particular, y otras, la capacidad de comprar otros bienes, capacidad que se deriva de la posesión del dinero. Al primero lo podemos llamar valor en uso, y al segundo, valor en cambio. Las cosas que tienen un gran valor en uso tienen comúnmente escaso o ningún valor en cambio, y por el contrario, las que tienen un gran valor en cambio no tienen muchas veces, sino un pequeño valor en uso, o ninguno”¹.

Según lo anterior, Adam Smith expresa que el valor de cambio es el poder que tiene un bien para comprar otros bienes, en otras palabras, su precio. Esta es una medida objetiva expresada en el mercado. En cambio, el concepto de Adam Smith de valor de uso es equívoco e impreciso, debido en gran parte a las dificultades que tuvo para explicar los precios relativos contenidos en una valoración de la utilidad.

La economía clásica no tuvo la suficiente visión para aclarar esta condición del valor de uso y valor de cambio o paradoja del valor en el sentido de que los bienes que tienen un gran valor

¹ *Ibíd.* p.30.



del uso, frecuentemente apenas tienen valor de cambio; y, por el contrario, aquellas que tienen un gran valor de cambio apenas tienen valor de uso. Esto es debido a que la economía clásica en su conjunto o mejor todos los economistas clásicos no pudieron especificar y muchos menos esclarecer que en el mercado las personas estiman los bienes en función tanto del precio como de su utilidad y de que la utilidad tiene tres diversos grados: la utilidad total, la utilidad de cada unidad en relación con el total y la utilidad marginal.

En cuanto a Adam Smith, él solo examinó la utilidad total y esto le impidió apreciar la actuación de la demanda en el cálculo del precio. Otro tema, es la medida del valor y esta dimensión se refiere a que el trabajo es la medida real del valor de cambio de toda clase de bienes. De esta forma el trabajo viene a constituir el precio real de cualquier mercancía, así se tiene:

PRECIO REAL = TRABAJO

El estudio que hace Adam Smith para concretar los factores determinantes de los precios relativos, lo lleva a entrar al campo de la teoría del valor, esta teoría que se ha constituido en piedra angular de la economía y problema difícil de resolver le presentó grandes dificultades; si se une lo anterior a lo heterogéneo de su pensamiento al querer buscar simultáneamente la medida del valor (precio) y la causa del valor, se encuentra una teoría del valor bastante ambigua, pero no por todo deja de ser interesante analizar esa teoría.



Adam Smith, considera lo siguiente:

El grado de comodidad o satisfacción que puede disfrutar una persona depende de las cosas que posee, las cuales las ha obtenido mediante su trabajo, eso fue en una etapa inicial de la sociedad humana, pero cuando se establece la división del trabajo solo una pequeña cantidad son propios de una persona mediante la exclusividad de su trabajo y las demás cosas se consiguen mediante el trabajo de las otras personas. De aquí que el valor de cualquier bien que tenía una persona y que no desee usarlo o consumirlo, sino cambiarlo por otro bien será igual a la cantidad de trabajo que pueda adquirir o de que pueda disponer por su propio esfuerzo. De esto se deduce que:

EL TRABAJO = MEDIDA REAL DEL VALOR DE CAMBIO

Todo hombre que ha conseguido sus bienes, los ha adquirido con su esfuerzo (agobio y fatiga) y lo que realmente vale es el ahorro del esfuerzo y que servirá para el cambio. Más adelante, Adam Smith hace intervenir el dinero como una forma de comprar bienes ya que este se adquirió con el trabajo, convirtiéndose así en otra clase de bienes que nos alivian de la fatiga por el trabajo. De tal forma, que el trabajo fue el precio primario y la moneda desde que apareció ha servido para pagar, vender y comprar todas las cosas. Así, el trabajo y no ninguna otra forma como el oro, la plata o algún otro producto comestible, sirvió para conseguir todas las cosas y adquirir riquezas. Cuando una



persona posee una determinada riqueza, tiene un poder para adquirir directa e inmediatamente todo el trabajo representado en los diferentes bienes que se encuentran en el mercado.

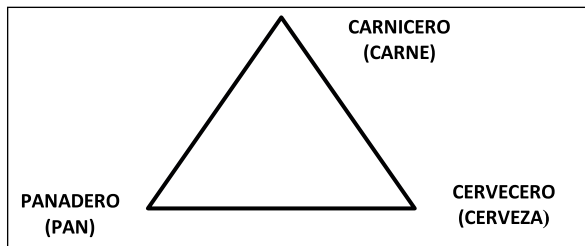
Un asunto bastante difícil de tratar se encuentra cuando Adam Smith expresa que, si el trabajo es la medida real del valor de cambio de los bienes, no es la medida por la cual se tasa ese valor. La dificultad aparece cuando se presentan cantidades diferentes de trabajo y no es difícil establecer la relación proporcional porque no siempre es posible establecer el tiempo exacto que se emplea en dos diferentes clases de labores.

La persona que quiera cuantificar exactamente el tiempo de trabajo de una operación laboral señalada, se ve obligada a tener en cuenta los diversos grados de esfuerzo y de habilidad pues se da el caso de que una hora de trabajo de una tarea ardua, contiene más esfuerzo y sacrificio que dos horas de un trabajo sencillo y también la aplicación de una hora de trabajo en cierta labor, donde el aprendizaje y experiencia le llevó a la persona dedicar muchos años de sacrificio, que treinta días en un trabajo simple y de poco esfuerzo. ¿Cómo se soluciona lo anterior? Adam Smith responde que el ajuste se hace no con una medida precisa, sino con los arreglos que tienen lugar en el mercado, con las discusiones del precio de una cosa y con la cantidad de trabajo ofrecida. También se da el caso de que se cambien diversos artículos comparándolos entre sí y no con trabajo porque a muchas personas al ver y palpar los bienes prefieren establecer diferencias y no con el



trabajo, porque prefieren lo tangible de los bienes a lo abstracto de las cantidades de trabajo.

Cuando se generaliza el dinero, este medio de cambio, es preferido y utilizado para todo acto de comercio (mercancía X dinero y dinero X mercancía) y no cambiar bienes por otra cosa. Un ejemplo es el intercambio que hacen tres productores de sus diferentes productos: pan, carne y cerveza:



En el ejemplo anterior, rara vez el carnicero entrega carne al panadero y al cervecero por sus productos, sino que lleva la carne al mercado la vende, y con el dinero obtenido compra pan y cerveza. Tanto el panadero, como el cervecero proceden de igual forma. Aquí, la cantidad de dinero obtenida por la venta de la carne, servirá de medio proporcional para comprar las cantidades de pan y cerveza estimadas en dinero y no regular el valor de cambio de un bien, en este caso la carne, por libras de pan o litros de cerveza e igual para estos dos productos medidos por la cantidad de carne.

Al medirse el valor en dinero, en monedas de oro y plata preferiblemente, estos metales como cualquier otro bien, cambian

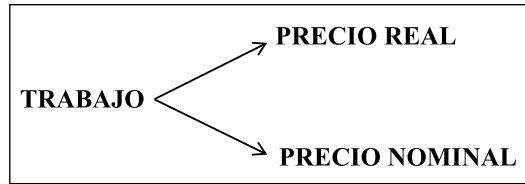


de valor, siendo en algunos momentos más caros o más baratos para conseguirlos. Así, al estimar un bien en oro y plata presentará variaciones y los metales preciosos estarán sujetos a la abundancia de los mismos ya sea por nuevas minas o yacimientos, o a la escasez por bajo rendimiento de las minas o falta de nuevos yacimientos. Entonces, al abundar los metales preciosos o disminuir, los metales como forma de medida estarían modificando el valor de cambio y esto sería inadmisibles, por lo tanto, se debe aclarar que ante la confusión de estar recibiendo más o menos por un bien, habiéndose empleado la misma cantidad de trabajo, se lleva a establecer que el trabajo no cambia nunca de valor y es el único patrón de medida, estableciéndose que:

TRABAJO = PRECIO REAL (DE TODAS LAS MERCANCÍAS) MONEDA = PRECIO NOMINAL

Surge ahora un nuevo problema: Para un trabajador tendrán igual valor las mismas cantidades de trabajo cada vez que ejecute esa actividad laboral en una ocupación determinada; pero no ocurre así con el empleador, pues, al contratar una cantidad de trabajo no todas las veces tienen igual valor, de tal forma, que el precio del trabajo varía idénticamente como los demás bienes, siendo más alto o bajo según las condiciones.

Exactamente se tiene:



El trabajo como otros bienes tiene un precio real (cantidad de cosas útiles y necesarias conseguidas con el trabajo) y un precio nominal (cantidad de dinero). El precio real tiene el mismo valor, pero el precio nominal tiene valores distintos por las variaciones del oro y de la plata. Como se puede observar, la distinción entre el precio real y el precio nominal del trabajo y de las mercancías, no es algo que se pueda tomar a la ligera, sino que es un asunto muy importante y de gran utilidad cuando se practica; pero, lo que es evidente, es que el trabajo es la medida universal y más exacta del valor, lo que ha permitido y permite comparar los valores de las distintas mercancías en diferentes partes del mundo a través del tiempo.

Las anteriores teorías fueron los elementos que Adam Smith presentó en el capítulo V de su libro *La Riqueza de las Naciones*, para sustentar en general la teoría del valor. Más adelante en el capítulo VI hará una distinción entre dos tipos de sociedades.

EL VALOR EN UNA SOCIEDAD PRIMITIVA

Inicia el estudio de esta variedad del valor diciendo que, en un primer estado de la sociedad, caracterizado por su condición primaria y rudimentaria, donde la tierra es común a sus pobladores y no hay acumulación del capital, la única regla que se observa



para cambiar recíprocamente los diferentes bienes que se hayan producido, es la proporción de las diferentes clases de trabajo. Presenta un ejemplo universalmente conocido, de que en una nación de cazadores cuesta dos veces más trabajo cazar un castor que un ciervo; la proporción de cambio será:

- 1 Castor = 2 Venados o
- 2 Venados = 1 Castor

También, si cierto trabajo es más difícil que otro, será natural que se haga una distinción a esa condición, de aquí que el producto de una hora de trabajo de condiciones arduas y de mayor esfuerzo, se cambiará por el producto de dos horas de trabajo más fácil y cómodo.

- 1 Hora de trabajo = 2 Horas de trabajo o
- 2 Horas de trabajo = 1 Hora de trabajo

Si es un trabajo extraordinario, de mayor destreza e ingenio, la estimación de este tipo de trabajo estará acorde con la valoración que la sociedad haya dispuesto de esa clase de trabajo especial.

- 1 Hora trabajo especial = 3 Horas trabajo normal o
- 3 Horas trabajo normal = 1 Hora trabajo especial

Por lo tanto, en este modelo de sociedad, el producto total del trabajo pertenece al trabajador, y la cantidad de trabajo utilizado en producir o adquirir una mercancía es la única medida de cambio para adquirir, permutar, disponer o conseguir dicha mercancía.



La parte débil de esta teoría radica en que no satisface algunos interrogantes que se hace el economista de hoy en día, y que no encuentra las respuestas en los escritos de Adam Smith, estos son:

¿Cómo se mide la cantidad de trabajo para producir una mercancía?

¿Cómo se mide el ingenio, la habilidad, la fatiga, empleado en un trabajo, así como, lo fácil, o lo difícil de un trabajo?

¿Al comparar una cantidad de trabajo que está en función de varias variables, cuál es el valor relativo de cada una de las variables?

En su momento, Adam Smith intuyendo esas dificultades trató de resolver la medición de las diferencias en los distintos factores de capacidad y esfuerzo personal empleado en la producción diciendo que esas diferencias (tiempo, fatiga, ingenio) se reflejan en los salarios pagados por el trabajo. Sin embargo, esto no es una solución sino otra manera de volver a formular el problema inicial, también hay deficiencias en la precisión de precio natural y de precio relativo.

La economía moderna estudiando el modelo clásico ha permitido comprender mejor esos problemas introduciendo los conceptos de precio de equilibrio a corto y a largo plazo, los costos de producción y el empleo de la curva de oferta con rasgos



horizontales o perfectamente elástica. Deja de lado la demanda porque en este modelo de costos constantes, la demanda no influye en los precios relativos a largo plazo.

EL VALOR EN UNA SOCIEDAD AVANZADA

A medida que la sociedad ha avanzado surgen dos grandes y extraordinarios fenómenos; aparece la acumulación del capital y la tierra ya no es libre, se da la apropiación privada de la tierra.

Referente a la acumulación del capital Adam Smith dice lo siguiente:

“Más tan pronto como el capital se acumula en poder de personas determinados, algunas de ellas procuran regularmente emplearlo en dar trabajo a gentes laboriosas, suministrándoles materiales y elementos, para sacar un provecho de la venta de su producto o del valor que el trabajo incorpora a los materiales. Al cambiar un producto acabado, bien sea por dinero, bien por trabajo, o por otras mercaderías, además de lo que sea suficiente para pagar el valor de los materiales y los salarios de los obreros, es necesario que se dé algo por razón de las ganancias que corresponden al empresario, el cual compromete su capital en esa contingencia”².

2 *Ibíd.* pp.47-48.



En cuanto a la apropiación de la tierra Adam Smith plantea que:

“La madera del bosque, la hierba del campo y todos los frutos naturales de la tierra que, cuando ésta era común, sólo le constaban al trabajador el esfuerzo de recogerlos, comienzan a tener, incluso para él un precio adicional. Ha de pagar al terrateniente una parte de lo que su trabajo produce o recolecta. Esta porción o lo que es lo mismo, el precio de ello constituye la renta de la tierra y si hay en el precio de la mayor parte de los artículos como un tercer componente.”³

Como se ha podido observar se tienen dos fenómenos nuevos, la acumulación del capital y la apropiación de las tierras, pero no hay una explicación precisa e histórica de esos acontecimientos, sino que se dan por hechos lógicos y propios del avance social sin ninguna relación causal convincente.

¿Cómo queda entonces el trabajo como medida del valor, frente a eso dos nuevos componentes del precio? Adam Smith expone que:

“El precio de toda mercancía particularmente considerada se resuelve, en última instancia, en alguna de estas partes, en una o en otra, o en las tres conjuntamente, y la porción que sobra después de pagar la renta de la tierra y el precio de todo el trabajo empleado en conseguirlos,

3 *Ibíd.* p.49.



manufacturarlas y ponerlas en el mercado, implica necesariamente un beneficio para alguien”⁴.

Llegado este punto es bueno anotar que, aunque Adam Smith no se dio cuenta de que la teoría del valor en función del trabajo no podía sostenerse en una economía de mayor desarrollo (en una economía moderna la teoría del valor trabajo, no representa una medida cierta de los precios relativos), sí pudo intuir que la teoría del valor trabajo como primera forma del costo de producir un bien [valor = f (costo del trabajo)] y la teoría del valor de un bien, compuesto por el trabajo que puede adquirir [valor = f (trabajo que un bien puede disponer)] no podían explicar los precios relativos, considera entonces que la teoría adecuada para explicar los precios relativos es la teoría del costo de producción.

- Costo de Producción = Tierra + Trabajo + Capital
- Costo Total = Salarios + Beneficios (Ganancias) + Renta

Si se comparan dos bienes, se tendrá:

- $CT = S + B + R$ (Producto No 1)
- $CT = S + B + R$ (Producto No 2)

Precio relativo para el producto No 1 y No 2 es igual a:

- CT. Producto No 1
- CT. Producto No 2

⁴ *Ibíd.* p.51.



CUADRO No 11: Las teorías del valor de Adam Smith

TIPO DE SOCIEDAD	TIPO DE ECONOMÍA	APLICACIÓN DE LAS TEORÍAS DEL VALOR																		
ETAPAS DE LA SOCIEDAD SOCIEDAD PRIMITIVA No hay acumulación de capital, ni apropiación de la tierra, es un bien gratuito. SOCIEDAD PREMANUFACTURERA Se da la acumulación de capital y existe la apropiación de la tierra. SOCIEDAD MANUFACTURERA Mayor aumento del capital y de la apropiación de la tierra.	ECONOMÍA PRIMITIVA ECONOMÍA AVANZADA TIERRA TRABAJO CAPITAL	Costo del trabajo. La actividad (trabajo) que se realiza en un tiempo determinado (necesario) en la producción de un bien. El cambio de trabajo por un bien. Un bien que representa el trabajo que se empleó en producirlo, así este bien puede demandar el trabajo de otro bien en el intercambio. Costo de producción. El precio que se paga por el uso que se hace, de los medios o factores de producción que se emplean. El valor de un bien se expresa por su utilidad, por el cambio, por el trabajo y por el costo de producción.																		
<table><tbody><tr><td>TIERRA</td><td>TRABAJO</td><td>CAPITAL</td><td rowspan="2">Los Factores de la Producción: Tierra, Trabajo y Capital, tiene su contraparte</td></tr><tr><td>Terrateniente</td><td>Obrero</td><td>Empresario</td></tr><tr><td>TIERRA</td><td>TRABAJO</td><td>CAPITAL</td><td rowspan="2">Los Factores de la Producción: Tierra, Trabajo y Capital tienen sus respectivos rendimientos y se convierten en costos</td></tr><tr><td>Renta De la Tierra</td><td>Salario</td><td>Beneficio</td></tr><tr><td colspan="3" style="text-align: center;">COSTO DE PRODUCCIÓN</td><td></td></tr></tbody></table>			TIERRA	TRABAJO	CAPITAL	Los Factores de la Producción: Tierra, Trabajo y Capital, tiene su contraparte	Terrateniente	Obrero	Empresario	TIERRA	TRABAJO	CAPITAL	Los Factores de la Producción: Tierra, Trabajo y Capital tienen sus respectivos rendimientos y se convierten en costos	Renta De la Tierra	Salario	Beneficio	COSTO DE PRODUCCIÓN			
TIERRA	TRABAJO	CAPITAL	Los Factores de la Producción: Tierra, Trabajo y Capital, tiene su contraparte																	
Terrateniente	Obrero	Empresario																		
TIERRA	TRABAJO	CAPITAL	Los Factores de la Producción: Tierra, Trabajo y Capital tienen sus respectivos rendimientos y se convierten en costos																	
Renta De la Tierra	Salario	Beneficio																		
COSTO DE PRODUCCIÓN																				

Fuente: Construcción propia del autor



TEORÍA DE LOS PRECIOS

Después de haber visto los primeros fundamentos microeconómicos que proporcionó Adam Smith, con su teoría del valor, sigue ahora lo referente a los precios. Este es un tema muy complejo que abarca una serie de interrogantes acerca de cómo surgen los precios, inicialmente Adam Smith emprende esa investigación, pero lo hace conjuntamente con el valor y se presta a confusión, si lo que se quiere saber es: ¿cuál es el valor de un bien? o ¿Cuál es el precio de un bien?

Las preguntas subyacentes en los capítulos V a VII del libro *La Riqueza de las Naciones* de Adam Smith, modernamente se formulan así:

¿Cómo se fija el precio de un bien?

¿Qué determinan los precios relativos?

¿Qué determina el nivel general de precios?

¿Cómo se mide la riqueza?

Es bien conocido que Adam Smith, no suministró unas respuestas exactas y precisas que hubieran servido para tener soluciones definitivas de las diversas formas de los precios.



Entresacando de los capítulos mencionados se tiene un conjunto de teorías que se entremezclan en el análisis de Adam Smith, para aplicarlo en el estudio de los precios.

Primer conjunto

1. Costo del trabajo.
2. Trabajo del que un bien puede disponer.
3. Costo de producción.

Segundo conjunto

1. Teoría del costo de producción de los precios relativos.
2. Teoría para medir los cambios de la riqueza respecto al tiempo.
3. Teoría del nivel general de precios.

Tercer conjunto

1. Teoría de los precios relativos que incluye: Teoría del costo de trabajo. -Teoría del trabajo que un bien puede disponer en una sociedad primitiva. -Teoría del costo de producción en una economía avanzada.



2. Formulación de un índice de medición de la riqueza respecto al tiempo.
3. Teoría del nivel general de precios.

Como en páginas anteriores se han analizado varias de esas teorías en el tema Teoría del Valor, este estudio de la Teoría de los Precios, se va a centrar en lo referente a: Precios- Precios relativos- Precio de mercado y Precio natural.

ADAM SMITH TEORÍA DE LOS PRECIOS

Desde sus comienzos la sociedad ha utilizado el dinero, en cualquiera de sus formas, para medir el valor y Adam Smith también se identificaba con el dinero como una medida general del valor, pero al mismo tiempo Adam Smith estaba al corriente de los problemas de las medidas monetarias, porque el valor del dinero tiene variaciones con el tiempo, por eso, distinguió entre precios reales y precios nominales. Adam Smith, indicó que:

“...puede decirse que el trabajo, como los otros bienes, tiene un precio real y otro nominal. El precio real diríamos, que consiste en la cantidad de cosas necesarias y convenientes que mediante él se consiguen, y el nominal, la cantidad de dinero. El trabajador es rico o pobre, se halla bien o mal remunerado, en proporción al precio real del trabajo que ejecuta, pero no al nominal”⁵.

5 *Ibíd.* p.34.



En páginas siguientes Adam Smith dice que cuando la sociedad primitiva pasa a otra época donde aparece la acumulación del capital y ya la tierra no es libre, el trabajo por sí mismo no puede explicar debidamente el precio de mercado.

Entonces, en la nueva sociedad caracterizada por la acumulación del capital y por la apropiación de la tierra y demás recursos, el valor de mercado tiene tres partes integrantes:

“Salarios, beneficio y renta son las tres fuentes originarias de toda clase de renta y de todo valor de cambio. Cualquier otra clase de renta (intereses e impuestos) se deriva, en última instancia, de una de estas tres”⁶.

Adam Smith al considerar el beneficio como una de las partes sustanciales del precio demostró tener un conocimiento del concepto de costo de ocasión o de oportunidad. Esto se encuentra consignado en el siguiente párrafo:

“...cuando en el lenguaje corriente, lo que se denomina costo primo de un artículo no comprende el beneficio de la persona que lo revende, es indudable que si ésta lo vendiese a un precio que no le rindiera el tipo de beneficio acostumbrado en su región, perdería en el trato, ya que empleando su capital en cualquier otro comercio hubiera realizado ese beneficio”⁷.

6 *Ibíd.* pp.51-52.

7 *Ibíd.* p.54.



Lo contenido en el anterior párrafo abre la puerta para establecer una distinción entre el costo del trabajo como una medida exacta del valor y los costos necesarios empleados en la producción de cada mercancía, es la fuente del valor. Debe establecerse que Adam Smith creía que las teorías del valor trabajo tenían su plena aplicación en una sociedad primitiva donde el trabajo tal vez se consideraba el primer factor de la producción.

ADAM SMITH PRECIOS RELATIVOS

Adam Smith en la explicación de los precios relativos solo tuvo en cuenta la oferta y los costos de producción como eje central, aunque no se desentendió totalmente de la demanda. Creía que en el mercado los precios están determinados tanto por la demanda como por la oferta y los precios naturales dependen de los costos de producción, pero que en algunas situaciones los precios naturales dependían de la oferta y la demanda.

Es perfectamente comprensible entender que Adam Smith, en la época que vivió, el desarrollo teórico de la economía de ese momento no estaba en condiciones de observar las situaciones de la curva de oferta a corto y a largo plazo, ni las distinciones que se podían hacer del alcance de la curva de oferta en diversos sectores de la economía. Utilizando las teorías modernas se podían presentar los siguientes ejemplos:

En el sector agrícola el precio natural está dado por la curva de oferta y demanda, y la curva de oferta tiene una pendiente ascendente porque los costos aumentan a largo plazo (Gráfico No. 8)



En el sector manufacturero la curva de oferta a largo plazo toma una forma perfectamente elástica porque los costos son constantes, si los costos llegan a disminuir, la curva de oferta, tendrá una figura descendente (Gráfico No. 8).

En otros sectores de la producción, la curva de oferta a largo plazo será perfectamente elástica y los precios = costo de producción. Si se presentara un descenso de la curva, el precio natural = oferta y demanda.

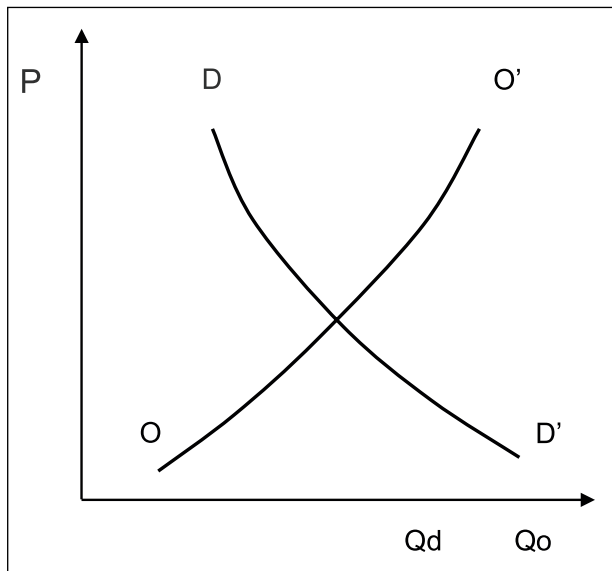


Gráfico No 8: Curvas de demanda y oferta en la agricultura y la manufactura

Fuente: Adaptación propia del autor

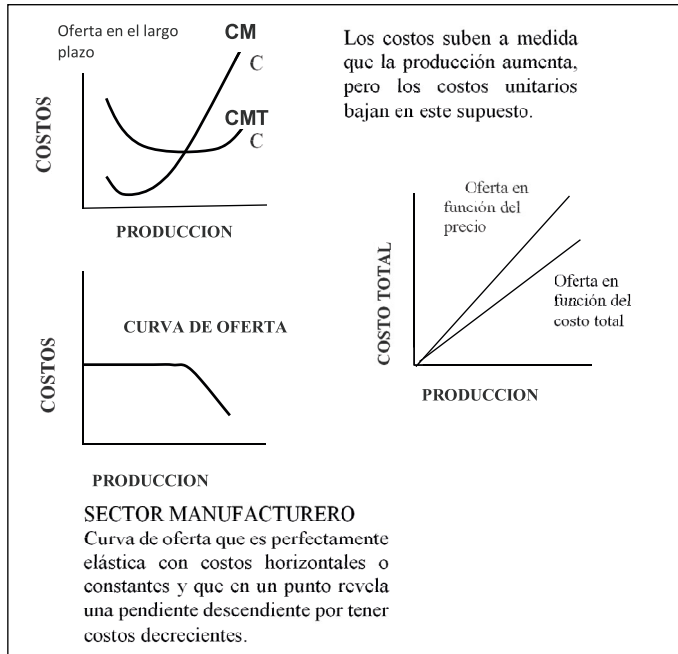


Gráfico No 9: Curvas de oferta y su relación con los costos

Fuente: Adaptación propia del autor

ADAM SMITH PRECIO DE MERCADO Y PRECIO NATURAL

Adam Smith en su libro *La Riqueza de las Naciones*, presenta dos tipos de precios, el precio natural y el de mercado de las mercancías. Adam Smith establece una división entre el precio real o de mercado y el natural. Modernamente se podía explicar que el primero se determina por la interacción de la oferta y la demanda a corto plazo; y el segundo, por los costos de producción a largo plazo. Adam Smith dice lo siguiente:



“El precio de mercado de cada mercancía en particular se regula por la proporción entre la cantidad de esta que realmente se lleva al mercado y la demanda de quienes están dispuestos a pagar el precio natural del artículo, o sea, el valor íntegro de lo renta, el trabajo y el beneficio que es preciso cubrir para presentarlo en el mercado. Estas personas pueden denominarse compradores efectivos y su demanda, demanda efectiva pues ha de ser suficientemente atractiva para que el artículo sea conducido al mercado. Esta demanda es diferente de la llamada absoluta”⁸.

El enfoque que realiza Smith del real y del precio de mercado no es incompatible con la explicación del precio.

En términos de la economía moderna, el análisis que se puede hacer se apoya en los conceptos de curvas de oferta y demanda, los ajustes del precio y la cantidad según las variaciones de las curvas de demanda y oferta.

Para entender mejor el análisis de este modelo en una situación específica, se puede utilizar un gráfico con su correspondiente explicación.

8 *Ibíd.* p.55.

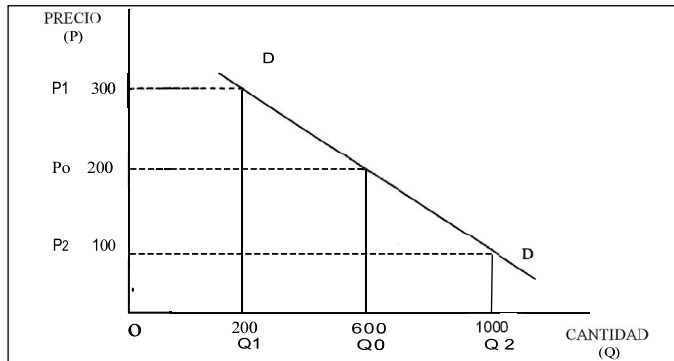


Gráfico No 10: Variaciones del precio y de la cantidad de mercancías en el mercado

Fuente: Construcción propia del autor

En este ejemplo hipotético se parte del supuesto del precio natural de Adam Smith (Precio natural = Costo de producción) y (Costo de producción = Trabajo + Beneficio + Renta) a largo plazo. Este precio permanece inalterable en el curso del tiempo y es igual a la suma de las tasas naturales de los salarios, la renta y el beneficio. $PN = S + R + B$. Por lo tanto, el concepto de demanda efectiva de Adam Smith llevaría a presentar una curva de demanda con pendiente negativa. Esto quiere decir que las personas que querían tener un bien económico se enfrentan con el precio que tiene el respectivo bien y este precio determina si lo puede comprar, si es alto no lo podrán hacer; pero si baja el precio lo suficiente lo podrán adquirir. También otras personas se sentirían motivadas por el precio y entonces se convertirían en demandantes efectivos.

Se tiene entonces que:



- Curva de demanda = D- D
- Demanda efectiva al precio natural (Adam Smith) = QO (600)
- Precio de equilibrio = P 200
- Cantidad producida = Q 600

Líneas adelante Adam Smith dice lo siguiente:

“Cuando la cantidad de una mercancía que se lleva al mercado es insuficiente para cubrir la demanda efectiva, es imposible suministrar la cantidad requerida por todos cuantos se hallan dispuestos a pagar el valor íntegro de la renta, los salarios y el beneficio, que es preciso pagar para situar el artículo en el mercado. Algunos de ellos, con tal de no renunciar a la mercancía, estarán dispuestos a pagar más por ella. Por tal razón se suscitará entre ellas inmediatamente una competencia, y el precio del mercado subirá más o menos sobre el precio natural, según que la magnitud de la deficiencia, la riqueza o el afán de ostentación de los competidores estimulan más o menos la fuerza de la competencia.”⁹

Comparando lo expresado arriba por Adam Smith con lo representado en el gráfico anterior, utilizando una versión adaptada queda:

9 *Loc. cit.*



Cuando la cantidad de cualquier mercancía disponible en el mercado es menor que la demanda efectiva = $Q_1 = 200$.

No se puede satisfacer a todos aquellos dispuestos a pagar el valor total de la renta, salarios y beneficios que han de pagarse para llevar dicha mercancía al mercado = $QO = 600$.

Surgirá inmediatamente la competencia y el precio de mercado subirá más o menos por encima del precio natural = $P_1 = 300$

Los precios exorbitantes de los bienes de subsistencia durante los asedios a una ciudad o en épocas de hambre = E.D. (Elasticidad de la demanda a corto plazo, en términos modernos). El punto anterior queda remachado en el siguiente párrafo de Adam Smith:

“Cuando la cantidad llevada al mercado excede a la demanda efectiva, no puede venderse entonces toda ella entre quienes estarían dispuestos a pagar el valor completo de la renta, salarios y beneficios que costó la mercancía hasta situarla en el mercado. Parte de ella tiene que venderse a los que están dispuestos a pagar menos, y este precio más bajo que ofrecen por ella, reducirá el de toda la mercancía. El precio de mercado bajará más o menos con respecto al natural, según que la abundancia o la escasez del género incrementen más o menos la competencia entre los vendedores, o según que estos se muestren más o menos propensos a desprenderse, inmediatamente de la



mercancía. El mismo exceso en la importación de artículos perecederos da ocasión a una competencia mayor”¹⁰.

Comparando de nuevo el gráfico con lo anterior se tiene:

Cuando la cantidad disponible en el mercado excede a la demanda efectiva = $Q_2 = 100$. El precio de mercado descenderá más o menos por debajo del precio natural = $P_2 = 100$. El mismo exceso en la importación... = E.O. (Elasticidad de la oferta a corto plazo).

Finalmente:

“Cuando la cantidad llevada al mercado es justamente suficiente para cubrir la demanda efectiva, pero no más, el precio de mercado coincide exactamente, o se aproxima, en lo que cabe, al precio natural. Toda la cantidad se vende a este precio, sin que se pueda obtener otro más alto. La competencia obligará a los traficantes a aceptar este precio, pero no otro menor”¹¹.

En una comparación final:

Cuando la cantidad llevada al mercado... al precio natural = $P_0 = 200$.

¹⁰ *Ibíd.* pp.55-56.

¹¹ *Ibíd.* p.56.



El análisis anterior giró en torno a la pugna entre demanda y oferta sobre un producto en el mercado. Hay que reconocer que Adam Smith engrandeció mucho la comprensión de los mecanismos del mercado, la competencia y sus efectos. Esto hizo que se dejara de lado muchos principios de la economía que se habían basado en teorías de épocas anteriores como las presentadas por Santo Tomás de Aquino, referente a precios, salarios y la competencia, enmarcada dentro de la justicia social, el salario y el precio justo.

Al presentar la teoría del precio natural, Adam Smith, adecuó esos principios al accionar de la economía que se daba en el último tercio del siglo XVIII, sin dejar de lado la parte de la equidad social e incluyendo algunos puntos que podían considerarse inesperados. Adam Smith dice lo siguiente:

“Pero aunque el precio del mercado de una mercadería cualquiera está continuamente fluctuando, por decirlo así, alrededor del precio natural, a veces ciertos accidentes, determinadas causas naturales u ordenanzas gubernamentales suelen mantener el precio del mercado de muchas mercancías, durante bastante tiempo, muy por encima del llamado precio natural”¹².

12 *Ibíd.* p.58



Ampliando más el concepto de precio natural que tiene implicaciones con el precio de mercado y los acontecimientos que surgen se tiene:

1. Considerar el precio natural como un precio de equilibrio, o precio ajustado, o de guía, que sirve de indicador para los precios de las demás mercancías.

En términos modernos, sería un modelo fijo todo el tiempo y en una gráfica sería una curva de oferta a largo plazo horizontal. (Gráfico No 11)

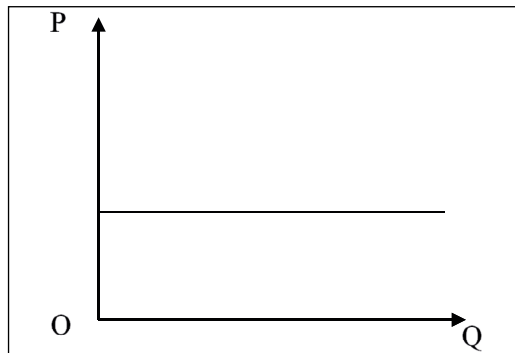


Gráfico No 11: Curva de oferta a largo plazo horizontal

Fuente: Construcción propia del autor

2. Presentar a los mercados sujetos a acontecimientos de todo tipo que no se pueden prever.

Ampliando libremente los acontecimientos que puedan ocurrir, estos se pueden encuadrar en seis eventualidades específicas:



- Primero. Que haya información oculta para vendedores o compradores.
- Segundo. Secretos de producción.
- Tercero. Secretos comerciales.
- Cuarto. Sucesos de la naturaleza (Lluvias torrenciales que causen inundaciones, heladas, tornados, terremotos).
- Quinto. Limitaciones naturales. Un producto específico que por más esfuerzo que se haga no se puede aumentar la cantidad producida. Ejemplos: Productos hechos a mano. Una cosecha especial. Tiempo de maduración de un producto.
- Sexto. Leyes y disposiciones de una nación o Gobierno.

En un análisis final del modelo de mercado de Adam Smith, el equilibrio está señalado por causas y efectos inherentes al modelo de mercado, pero haciendo incluir las tendencias indeterminadas que sin previo aviso se presenten.

La realidad económica muchas veces difiere de la teoría porque se dan condiciones sobre las cuales el mercado no tiene control o le es difícil controlarlo. También fue muy importante la forma en que se fijan los precios de los productos en el mercado, así como la interacción entre mercados de productos y mercados de factores.



DAVID RICARDO LA TEORÍA DEL VALOR

Analizado el modelo de Adam Smith referente al valor y los precios, corresponde ahora seguir con el análisis referente a los temas que planteó David Ricardo y que forman parte del modelo clásico en cuanto a los Fundamentos microeconómicos en el modelo clásico.

David Ricardo siempre mostró un gran interés por la economía y dedicó gran parte de su vida a los estudios económicos. El móvil principal de sus estudios lo constituyó el querer saber cuáles son las leyes que rigen la distribución y en sus investigaciones por fuerza tenían que comenzar con la teoría del valor.

David Ricardo, en la sección 1 del capítulo 1, Sobre el valor, acepta la distinción de Adam Smith de valor de uso y valor de cambio, pero en cuanto al concepto de utilidad se aparta de Adam Smith al considerar que:

“La utilidad no es la medida del valor en cambio, aunque es absolutamente esencial para este...”¹³.

Porque un bien que no fuera útil, por definición dejaría de pertenecer a la categoría de satisfactor de las necesidades humanas.

¹³ RICARDO, David. *op. cit.* p.9.



¿De dónde procede el valor en cambio de los bienes? De su escasez y de la cantidad de trabajo empleado en su obtención. Sin embargo, determinados bienes poseen valor solo por su rareza o escasez y son independientes de la cantidad de trabajo necesaria para su producción. Pero en la sociedad, los bienes que se necesitan son de uso continuo y en este caso la rareza o escasez no viene a ser la norma, sino la establecida por el trabajo empleado siendo este el fundamento del valor.

Más adelante David Ricardo presenta lo que puede considerarse como la ley que determina que el valor en cambio de las mercancías es directamente proporcional a la cantidad de trabajo incorporado en ellas e inversamente proporcional a la productividad del trabajo.

“Si la cantidad de trabajo cristalizada en los bienes determinan su valor en cambio, cualquier aumento de la cantidad de trabajo debe elevar el valor de este bien sobre el que se ha aplicado, así como cualquier disminución debe reducir su valor”¹⁴.

Anota David Ricardo, que Adam Smith a pesar de haber considerado el trabajo como fuente única del valor también consideró otros patrones de medida del valor tales como los cereales, el trabajo equivalente, el oro y la plata, que están sujetos a fluctuaciones.

¹⁴ *Ibíd.* p.11.



En la sección II del capítulo I, David Ricardo se encuentra con un serio problema que es la comparación de distintos trabajos y su remuneración, por ejemplo: ¿Cómo comparar unas horas de trabajo de un jornalero con la labor diaria de un obrero no calificado? David Ricardo responde diciendo que la sociedad se ha ajustado desde mucho tiempo a esa situación dándole un puesto a cada trabajo en la escala de valores que tiene esa sociedad. En apoyo de su razonamiento cita un párrafo de Adam Smith, en el que planteaba que una hora de un trabajo determinado contiene más esfuerzos que dos horas de otro trabajo de índole menos fatigante¹⁵.

En la sección III del capítulo I, consideraba David Ricardo las categorías de trabajo presente y trabajo pasado. En efecto, si en una sociedad distinta a la primitiva los hombres están utilizando diferentes herramientas, instrumentos e instalaciones las cuales son producto de un resultado y esfuerzo anterior, ya que si pretendieran hacer determinados trabajos sin el concurso de esos medios de producción deberían diseñarlos de nuevo, por lo tanto, al utilizar esos medios se benefician con el aprovechamiento en el presente del trabajo pasado el cual se incorpora en el proceso productivo.

Es muy importante señalar, que David Ricardo en esos párrafos no dice que el trabajo pasado pudiera crear valor, sino que se limita a conferir el valor que posee, si son materias la proporciona

15 *Ibíd.* p.16



en su totalidad, si son maquinarias en parte proporcional, igual para las instalaciones.

Hay una nota al pie de página donde David Ricardo critica a Adam Smith el haber aplicado la teoría valor- trabajo solo a la sociedad primitiva y no a la capitalista donde se da la separación entre propietarios y trabajadores y de que haya cambiado el principio de la teoría del valor, admitiendo que las mercancías que se cambian por el trabajo que contienen y en ese momento hace aparecer la teoría del costo de producción: salarios, beneficios y renta¹⁶.

Sostiene David Ricardo en oposición a Adam Smith, que el valor está determinado solamente por la cantidad de trabajo necesario para producir la mercancía, válido para todas las etapas de la sociedad y no únicamente para la época primitiva, lo mismo que enfatiza el papel que juega el capital constante en el proceso productivo.

Otra distinción muy interesante es ver como David Ricardo acepta la fórmula de Adam Smith, de que el valor se desarticula en tres elementos: salarios, beneficio y renta, pero que a su vez el valor no está integrado por estos ingresos sino por la cantidad de trabajo cristalizada en la producción de la mercancía.

16 *Ibíd.* p.17



A pesar de todo, David Ricardo al igual que Adam Smith, no pudo solucionar el problema de cambio de capital y trabajo relacionado con la ley del valor que especifica que las mercancías se cambian de acuerdo con la cantidad de trabajo, siendo este una mercancía igual a las demás, y que el trabajo incorporado a la mercancía - salario podía adquirir mayor cantidad de trabajo que el materializado en la mercancía. David Ricardo había expresado:

“La suma total de estas diversas clases de trabajo determinan la cantidad de otras cosas por las cuales dichas medias podrán cambiarse, mientras que la misma consideración de las diversas cantidades de trabajo que se han utilizado en esa otras cosas, determinará igualmente la porción de ellas que se dará a cambio de las medias”¹⁷.

Después de lo anterior, David Ricardo analiza las fluctuaciones que puedan presentarse entre salarios y beneficios suponiendo constantes los capitales en cuanto a valor, forma y duración, todo lo cual no va a afectar la ley del valor establecida con relación al trabajo. Dice lo siguiente:

“Supongamos que, en las etapas iniciales de la sociedad, los arcos y flechas del cazador fueron del mismo valor y de lo misma duración que la canoa y los implementos del pescador, porque ambos productos eran resultado de una misma cantidad de trabajo. En tales circunstancias, el valor

17 *Ibíd.* p.19.



del venado, producto de un día de trabajo del cazador sería exactamente igual al valor del pescado, producto de un día de trabajo del pescador”¹⁸.

En las secciones IV y V observa David Ricardo que en la producción de bienes además de la cantidad de trabajo empleado, deberá considerarse el empleo tanto del capital fijo y duradero, representado por maquinarias e instalaciones como el de las materias primas, los alimentos y la ropa consumidos por el trabajador en el proceso productivo, lo que considera precedero. Teniendo en cuenta lo anterior clasifica el capital en fijo y circulante. Según sea la repartición del capital en distintas proporciones de capital fijo y circulante se presentarán modificaciones en relación al principio que sostiene:

“...Que los bienes no varían nunca en su valor, a menos que para su producción se emplee una cantidad mayor o menor de trabajo”¹⁹.

Asimismo, las variaciones que se presentan en el pago de los salarios como consecuencia del empleo de máquinas de mayor o menor velocidad va a afectar también el principio del valor, aunque parece que estas contradicciones son consecuencias de la insuficiencia de David Ricardo en la resolución del problema –Al igual que Adam Smith– de las diferencias que se presentan entre

¹⁸ *Ibíd.* p.20.

¹⁹ *Ibíd.* p.29.



el valor de la mercancía determinado por el trabajo y el precio de mercado. David Ricardo trató de solucionar ese problema expresando lo siguiente:

“En consecuencia, al estimar las causas de las variaciones del valor de los bienes, a pesar de que sería completamente erróneo omitir la consideración del efecto producido por un aumento o una reducción del trabajo, sería igualmente incorrecto darle demasiada importancia, en la parte subsiguiente de la presente obra, aunque de modo ocasional, habré de referirme a esta causa de variación, consideraré también todas las notables variaciones del valor relativo de los bienes producidos por una mayor o menor cantidad de trabajo que pueda necesitarse en distintas épocas para producirlos”²⁰.

En la sección VI, David Ricardo emprende la búsqueda de una medida invariable del valor, la cual no esté supeditada a las oscilaciones comunes a las demás mercancías. Reconoce él, que tal medida es muy difícil, por no decir imposible, de conseguir puesto que no hay una mercancía que no esté sujeta a las mismas variaciones que se quieren aislar.

Sin embargo, considera que el oro a pesar de hallarse en las mismas condiciones de variaciones del valor que otras mercancías que pudiéramos utilizar como patrón de medidas tales como:

²⁰ *Ibíd.* p.28.



el paño, los tejidos de algodón, el maíz, el carbón, las variaciones que se presentan en el oro por la cantidad de trabajo necesaria para obtenerlo, las variaciones en las utilidades de los precios relativos de los bienes; todo esto, lo presenta como un patrón casi invariable, próximo al patrón solicitado y lo hace en los siguientes términos:

“Para facilitar, pues, el objeto de la presente investigación, aunque reconozco plenamente que el dinero hecho con oro está sujeto a la mayor parte de las variaciones que sufren las demás cosas, la supondré invariable, y, por ende, supondré también que todas las alteraciones en precio fueron ocasionadas por alguna alteración en el valor del bien del que puedo estar hablando”²¹.

En la sección VII, David Ricardo trata de complementar lo expuesto anteriormente y examina los “distintos efectos ocasionados por la alteración del valor del dinero, medio conforme al cual siempre se expresa el precio o por la alteración en el valor de los bienes que el dinero adquiere”. Estos efectos o alteraciones se relacionan con el alza o baja en el valor del dinero.

Más adelante, David Ricardo presenta la diferencia entre riqueza y valor, considerando que es muy importante establecerla porque el no hacerlo o no precisar sus términos se ha prestado a

21 *Ibíd.* p.34.



graves errores en los textos de economía política y en la presentación de muchas teorías.

Para David Ricardo, la riqueza se diferencia del valor ya que la riqueza depende de la abundancia y el valor de la facilidad o esfuerzo necesario en la producción, y una persona será rica o pobre según la cantidad de artículos de que disponga para la satisfacción de sus necesidades, y una nación será rica o pobre según el acervo de sus recursos y el volumen de su producción.

En general, la teoría del valor de David Ricardo va un poco más adelante de la teoría del valor de Adam Smith, debido a que la época que vivió David Ricardo era una etapa de mayor desarrollo de la Revolución Industrial, lo que le permitió estudiar con mayor detenimiento y profundizar en los fenómenos económicos y en especial con el valor, precios, distribución, crecimiento económico y comercio exterior.

Un gran merecimiento de David Ricardo fue el haber encontrado la solución a varios problemas que se derivan de la teoría del valor-trabajo. Estos fueron:

1. El haber considerado que la cantidad de trabajo fija los precios relativos y no los salarios que se pagan por el trabajo. Debido a esto, se opuso a los conceptos de Adam Smith de que las habilidades y esfuerzos de los trabajadores se condensaban en los salarios.



2. El haber establecido que el trabajador que rinde más con su trabajo gana más que el que rinde menos, aunque empleen la misma unidad de tiempo. Resultando esto, de que el trabajo como cantidad de tiempo no es uniforme y una persona en una hora de trabajo puede producir el doble de lo que produce otra persona en la misma hora. De tal forma, que no se busca la cantidad necesaria de trabajo para producir el mismo bien, sino que el salario mide ese rendimiento.

3. El capital que se utiliza en un trabajo, representa trabajo acumulado, así al emplear trabajo presente y capital se mide la cantidad de trabajo presente y el trabajo acumulado en el capital, no porque se hizo en el tiempo anterior, sino por el bienestar y comodidad que representa. Aunque no fue del todo satisfactoria esta explicación, para una teoría del valor-trabajo, aclaraba algo.

4. La tierra utilizada en un trabajo se medirá por la fertilidad de cada terreno donde se trabajó. En la tierra más fértil el trabajo se medirá por la producción obtenida y en la tierra menos fértil será por su costo dado en el margen (costo marginal). Por lo tanto, el precio de una cantidad determinada de un producto está dado por el margen.

5. En la teoría valor-trabajo se había presentado un problema muy sutil y tenue; si las ganancias podían influir en la fijación de los precios, ya que las ganancias hacían que



las mediciones de los precios relativos no podían medirse solo con el trabajo. David Ricardo había observado que las ganancias varían de una industria a otra debido a la mayor o menor rotación del capital y de la proporción entre el capital fijo y el capital circulante, entonces por eso concibió que la influencia de la tasa de ganancia no representaba cuantitativamente una influencia en los precios.

Sin embargo, la teoría del valor de David Ricardo tiene algunas limitaciones como son:

1. Las diferencias cualitativas en las horas de trabajo laborales no tenían una explicación convincente.
2. El viraje tan rápido que da la teoría valor-trabajo a la teoría del costo de producción.
3. No especifica cómo la clasificación de bienes, reproducibles y los irreproducibles, afectan a la demanda cuando se quieren tener bienes limitados por su cantidad.
4. No haber presentado una clasificación de la oferta según los diferentes sectores de la economía: agrícola, manufacturero, industrial.

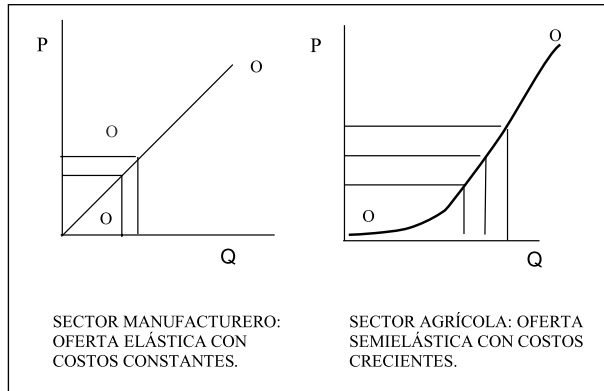


Gráfico No 12: Curvas de oferta en los sectores manufacturero y agrícola

Fuente: Construcción adaptada del autor

Cuadro No 12: Teoría del valor

ADAM SMITH	DAVID RICARDO
La palabra valor tiene dos significados diferentes, la utilidad de un objeto particular (valor de uso) y la capacidad de comprar otros bienes a través del dinero (valor de cambio).	El valor de uso no es medida del valor de cambio. El valor de uso es imprescindible y se constituye en la esencia del valor y de intercambio.
El trabajo desde la época primitiva actuó como una forma de valorización, fue la moneda original utilizada para intercambiar (comprar) las cosas que se necesitaban.	Los bienes que son objeto de intercambio y están sujetos a las leyes que encausan sus precios relativos son aquellos bienes productos del trabajo y en el proceso de producirlos no se presenta ningún obstáculo.
Cuando el dinero es el medio de cambio establecido en el mercado y en el comercio, se cambia la mercancía por el dinero y no por otra cosa.	El valor de una mercancía tiene por causa el trabajo que ha costado producirla y que está incorporado a esa misma mercancía.
En una economía adelantada que ha evolucionado, el ajuste para estimar el valor de diferentes bienes se obtiene mediante la comparación de los bienes y no por su trabajo, además en el mercado se da el trato o pugna para comprar los bienes.	Los bienes económicos se dividen en dos grupos, en uno la causa del valor lo da el trabajo que puede ser aumentado y en el otro el trabajo que no puede ser aumentado.



<p>La riqueza es poder comprar cosas, poder comprar trabajo ajeno. Sin embargo hay un problema que es saber exactamente la relación proporcional entre cantidades diferentes de trabajo.</p>	<p>En todas las sociedades y en todas las circunstancias el trabajo es únicamente el fundamento y la medida del valor. Pero hay casos en que las diferencias en la utilidad de trabajo necesario para producir una misma mercancía no se puede modificar.</p>
<p>La producción de un bien está integrada por tres elementos: El trabajo, la tierra y el capital empleados en producir el bien o sea el costo de producción.</p>	<p>En una economía que va progresando el capital bajo la forma de máquinas y herramientas ayuda al trabajo aumentando su productividad. En este caso se hablará del valor costo de producción.</p>
<p>En una economía avanzada (la sociedad manufacturera) donde hay un mayor aumento del capital y de la apropiación de la tierra, tanto el capital como la tierra no son libres.</p>	<p>En una economía manufacturera la cantidad de trabajo empleada en producir los bienes determina su valor relativo pero es modificado por el empleo de maquinaria y de otro capital fijo y duradero.</p>

Fuente: Construcción propia del autor

DAVID RICARDO TEORÍA DE LOS PRECIOS

Analizado lo más importante de la teoría del valor de David Ricardo y comparado el modelo Smith-Ricardo del valor, corresponde ahora analizar lo referente a la teoría de los precios de David Ricardo.

En su libro se encuentra que David Ricardo considera dos formas de precios, que son el precio real o de mercado y el precio primario o natural y que entre estos dos precios se presentan desviaciones, al respecto dice:

“Al considerar que el trabajo como base del valor de los bienes, y la cantidad comparativa de trabajo, que es necesaria para su producción, como la regla que determina las



cantidades respectivas de bienes que deben entregarse a cambio de cada uno de los otros, no deben suponerse que negamos las desviaciones accidentales y temporales que registran los precios reales o de mercado de los bienes, en relación con su precio primario y natural”²².

Del párrafo anterior se puede ver, que David Ricardo se encuentra en la gran dificultad y confusión con el concepto de valor y el precio natural, al igual que el valor determinado por el trabajo y el precio de producción. David Ricardo a través del empleo de capitales en el proceso productivo y de sus desplazamientos en busca de mayor beneficio y del costo de producción, trata de resolver el problema en cuestión e inconscientemente incurre en la misma confusión de Adam Smith vista anteriormente, pero al igual que Adam Smith considera que el sistema de precios funciona libremente y los capitales se desplazan sin ningún obstáculo donde rinden más.

Con relación a la formación del precio, David Ricardo dice que:

“Es el costo de producción el que debe regular en último término el precio de las mercancías y no, como se ha dicho a menudo, la proporción entre la oferta y la demanda”²³.

²² *Ibíd.* p.67.

²³ *Ibíd.* p.285.



Es el punto donde David Ricardo presenta un concepto teórico de mucho alcance al considerar que:

“El precio de las mercancías depende solamente de la proporción entre oferta y demanda, o entre demanda y oferta, ha venido a ser casi un axioma en la Economía Política, y ha sido fuente de muchos errores en dicha ciencia”²⁴.

Al afirmarse en lo anterior, consolida su concepto de que el valor está determinado por la cantidad de trabajo necesario en su producción o costo de producción y no por la oferta y la demanda.

JOHN STUART MILL TEORÍA DEL VALOR

John Stuart Mill presenta un modelo de economía en su libro Principios de Economía Política y en la parte Libro III, Del cambio, es donde Mill hace su aportación más significativa y personal a la teoría económica. Comienza su estudio con el análisis del valor, señalando que debido a la complejidad del tema no comenzó su obra con la discusión de las leyes elementales del valor y lo aplazó para la tercera parte.

Continúa estableciendo una terminología para precisar mejor y dice que el término valor –siguiendo a Adam Smith– comprende dos acepciones: valor de uso y valor de cambio, siendo el

24 *Loc. cit.*



valor de uso sinónimo de utilidad y valor de cambio capacidad de comprar, lo cual lleva a la paradoja del valor en el sentido de que las cosas que tienen mayor valor de uso, cuentan con frecuencia poco o ningún valor de cambio y lo contrario. Considera que debido a esta ambigüedad deben precisarse estos conceptos así:

“Entendemos por valor de uso el límite extremo del valor en cambio, por valor o lo que es lo mismo valor en cambio de una cosa, su capacidad general de compra; el dominio que su posesión concede sobre todas las mercancías y precio de una cosa, su valor en dinero”²⁵.

¿De dónde proviene el valor de las mercancías? Para Mill proviene de la demanda y la oferta, esto lo expone en los siguientes términos:

“La demanda y la oferta rigen el valor de todas las cosas cuya cantidad no puede aumentarse indefinidamente; solo que, aun para ellas cuando son producto de la actividad humana, existe un valor mínimo fijado por el costo de producción. Pero en todas las cosas que pueden multiplicarse al infinito, la demanda y la oferta solo determinan las perturbaciones del valor durante un período que no puede exceder del tiempo necesario para que se altere la oferta”²⁶.

25 MILL, Stuart John. *op. cit.* pp.386-387.

26 *Ibíd.* p.402.



Posteriormente, John Stuart Mill aborda el tema del dinero para explicar que el empleo del dinero utilizado como medio de cambio afecta los principios del intercambio mutuo de mercancías. Parte de una proposición en el sentido de ver cuáles serían las consecuencias para una sociedad en el caso de que no se utilizara ese medio de cambio. Una sociedad que funcionara así carecería de una medida común para los valores de distinta clase, lo cual ocasionaría toda una serie de dificultades en el cambio. Los inconvenientes suscitados por la carencia de un medio de cambio llevaron a la sociedad al uso del dinero representado por diferentes bienes hasta llegar a los metales preciosos.

John Stuart Mill tiene dos importantes conceptos:

1. “El valor del dinero varía en sentido inverso de los precios: baja cuando estos suben, y sube cuando estos bajan”²⁷.
2. “En último término, el valor del dinero como el de las mercancías en general, no lo fija la demanda y la oferta, sino el costo de producción”²⁸.

Más adelante, en el libro de John Stuart Mill, se pueden apreciar una serie de consideraciones que presenta relacionadas con la teoría del valor o de los precios relativos en forma muy particular.

27 *Ibíd.* p.429.

28 *Ibíd.* p.437.



La medida del valor es un tema que siempre ha generado discusiones entre los economistas, pero este asunto no merece mucha importancia, y que muchas especulaciones han ensombrecido esta teoría. Sin embargo, es necesario tratar el tema del valor porque se requiere una medida del valor, lo que significa un puente de comparación para establecer el valor de las cosas.

Se debe tener en cuenta que el valor en sí mismo es relativo y que para situarlo se deben utilizar dos expresiones que sean indistintas con lo que se ha de medir. De tal forma, que cualquiera mercancía puede servir de medida del valor en un tiempo y sitio establecido porque es continuamente posible calcular la proporción en que los bienes se cambian uno por otro si se conoce la proporción de cambio por un tercer bien. Se tiene entonces, que una de las funciones de la mercancía tomada como medio de cambio es la de servir de medida del valor.

John Stuart Mill se desvía de esa posición y advierte que lo que los economistas persiguen no es tener una medida del valor de los bienes en un lapso y punto señalado, sino una medida del valor del mismo bien en diferentes períodos y en diferentes lugares.

Conseguir esa medida del valor no ha sido posible debido a diferentes dificultades como son: que no se puede precisar la idea del valor general de cambio, las variaciones de los precios de compra y los cambios del dinero en épocas diferentes.



Por todo lo anterior, una medida del valor de cambio o una medida del valor es imposible. Considera que se debe cambiar esa medida del valor por una medida del costo de producción. Pero esta medida para que fuera confiable, los costos de producción empleados en la producción de una mercancía tienen que ser siempre constantes, tampoco tener en cuenta las fluctuaciones temporales de la oferta y de la demanda, porque toda variación alteraría su valor de cambio.

Esta medida del costo de producción puede teorizarse, pero en la práctica es imposible porque no existe ninguna mercancía cuyo costo de producción sea invariable, tampoco existe una medida del valor de cambio.

John Stuart Mill después hace una precisión que al mismo tiempo es una crítica a David Ricardo y otros clásicos cuando recalca que:

“no debe confundirse el concepto de una medida del valor con el del regulador, o principio determinante del mismo”²⁹.

Como se ha podido considerar en lo expresado anteriormente, John Stuart Mill se apartó de la teoría valor-trabajo de David Ricardo, pero sin llegar a presentar una corriente contraria.

²⁹ *Ibíd.* p.492.



JOHN STUART MILL TEORÍA DE LOS PRECIOS

La teoría de los precios de John Stuart Mill está muy ligada a su teoría del valor de la cual hace inferir los precios.

En la parte tercera de su libro *Principios de Economía Política*, analiza el valor de cambio. Para que un bien tenga un valor de cambio debe tener dos condiciones, la primera tiene que tener valor de uso o utilidad, y segundo que haya alguna dificultad para conseguirlo.

Divide los bienes en tres clases:

1. Bienes cuya cantidad es físicamente imposible aumentar más. Un ejemplo de esta clase de bienes serían vinos añejados, esculturas y pinturas de artistas famosos, libros y monedas raros, también se incluyen antigüedades, casa y terrenos para construir en lugares donde la tierra es limitada.
2. Bienes cuya cantidad depende solo del trabajo y de los gastos necesarios para producirlos. Esta clase lo constituyen los productos manufacturados.
3. Bienes que pueden multiplicarse en cantidad ilimitada con el trabajo y los gastos necesarios, pero no con una cantidad fija de ambos para producirlos. A esta clase pertenecen los productos agrícolas.



A partir de esta clasificación se adentra en una explicación o teorización de los precios para cada una de las agrupaciones anteriores; resultando que los precios casi siempre dependen de los costos de producción y no de la utilidad, que la oferta y la demanda rigen las fluctuaciones de los precios y que la libre competencia indica cómo se hará el cambio de unas cosas por otras a ciertos precios.

Desafortunadamente, John Stuart Mill no dejó un gráfico de oferta y demanda en función del precio, sin embargo, modernamente se puede representar lo anterior, en una figura con curvas para tres clases de bienes. Gráfico No 13

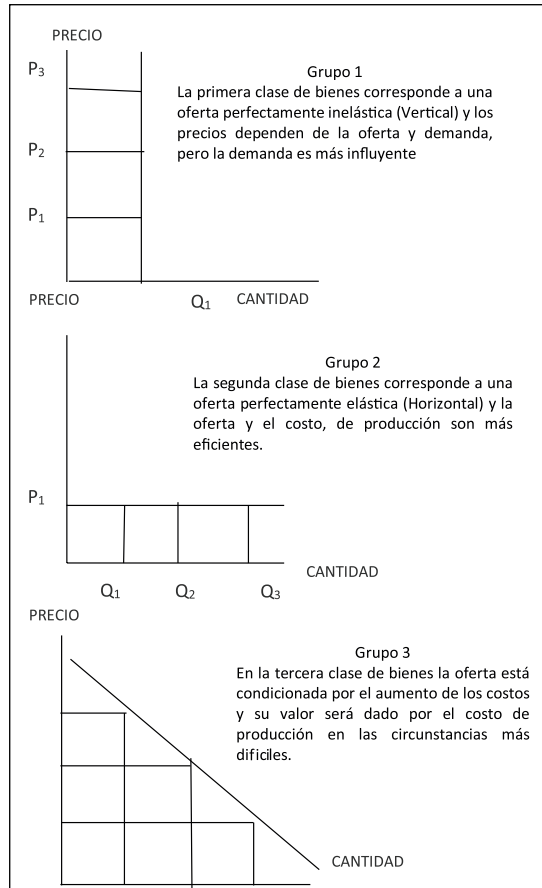


Gráfico No 13: Curvas para tres clases de bienes

Fuente: Construcción propia del autor

ANÁLISIS FINAL DEL MODELO CLÁSICO

Las ideas y aportes fundamentales de los economistas clásicos presentados en el modelo clásico, así como sus debilidades, se pueden resumir así:



La escuela clásica a través de su modelo introduce en la sociedad moderna los conceptos de libertad económica y libertad política con su concepción de la libertad o liberalismo. Los clásicos dieron las condiciones personales favorables (el interés personal, el deseo de cambiar, el bienestar personal y social) que deben tenerse para el desarrollo del industrialismo moderno y del capitalismo. Algo muy importante, como es la aspiración del ser humano a la riqueza; tema que había sido rechazado y censurado, ahora quedó teorizado y explicado por la escuela clásica.

En contra de lo afirmado durante más de un milenio comenzó a aceptarse la aspiración del ser humano a la riqueza, asunto que había sido rechazado y censurado, quedando ahora teorizado y explicado este deseo por la escuela clásica.

El modelo clásico, hizo más comprensible los conceptos teóricos del valor, precios, salarios, beneficios y renta. Además, dieron una explicación muy valiosa del proceso productivo y de la riqueza nacional y enfatizaron el intercambio como un aspecto muy importante para el avance comercial.

La escuela clásica con sus teorías, principios universales y leyes, dieron a la economía el carácter de ciencia; y el empleo del método generalmente abstracto y deductivo influyó en muchos tratadistas de la economía.

La escuela clásica con su firme creencia en las leyes económicas naturales, la confianza en el factor individual, en el interés



privado y en la responsabilidad personal, transformaron tanto la economía como la sociedad y contribuyeron mucho al avance del industrialismo.

Deben hacerse notar también ciertas debilidades que mostró la escuela clásica y su modelo económico, como fueron el poco interés por la Historia, el no enfatizar cómo se distribuye la riqueza, haber representado los intereses de una sola clase, la clase industrial, dejando de lado las demás clases.

Este modelo no analizó a profundidad la teoría del valor, su relación con el trabajo, la utilidad y el costo de producción. Tampoco los principios monetarios y desatendieron el estudio del factor tiempo.



Cuadro No 13: El Modelo Keynesiano

EL MODELO KEYNESIANO

JOHN MAYNARD KEYNES (1883-1946)

**TEORÍA GENERAL DE LA OCUPACIÓN,
EL INTERÉS Y EL DINERO (1936).**

Fuente: Construcción propia del autor



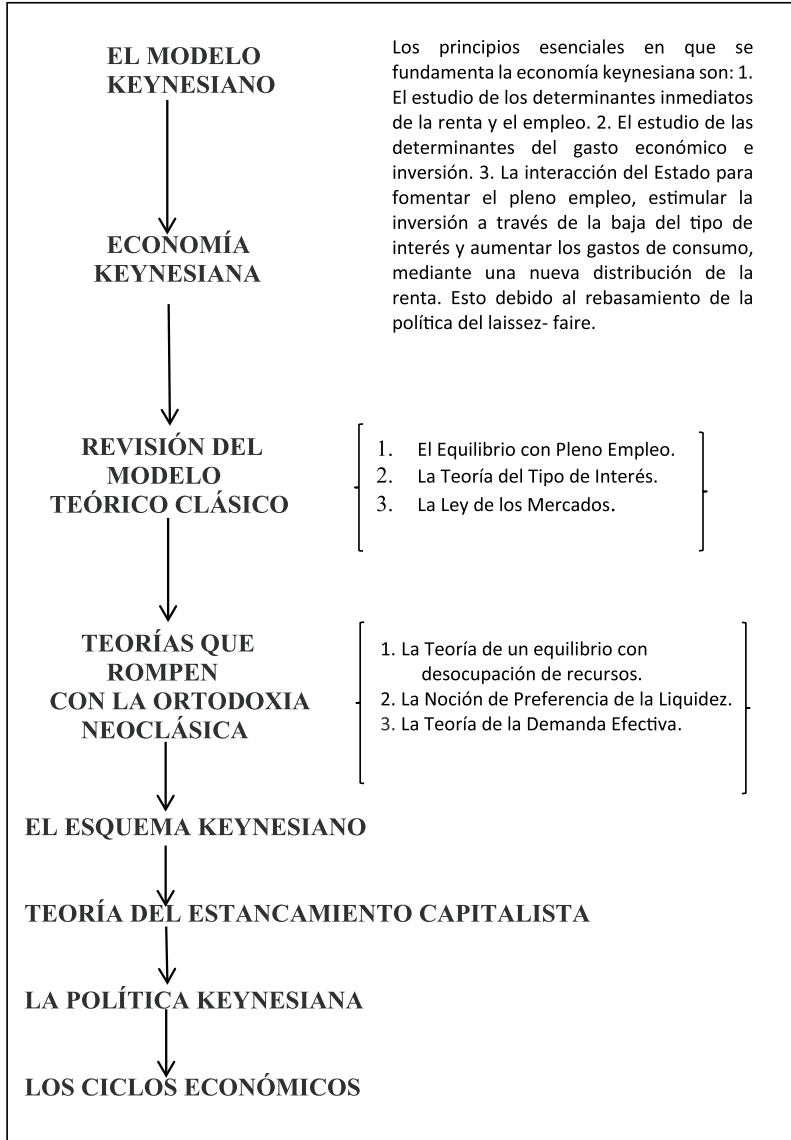
Cuadro No 14: El Keynesianismo desde 1936 a 1970

TEMAS PRINCIPALES		
TEORÍA GENERAL DE LA OCUPACIÓN, EL INTERÉS Y EL DINERO	1936	JOHN MAYNARD KEYNES
<p>Cuestionamiento de los Postulados de la Economía Clásica</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Equilibrio con Pleno Empleo 2. La Teoría del Tipo de Interés 3. La Ley de los Mercados <p>La Teoría de un Equilibrio con Desocupación de Recursos La Noción de la Preferencia de la Liquidez La Teoría de la Demanda Efectiva</p> <p>EL ESQUEMA KEYNESIANO</p> <p>Renta Nacional Nivel de Empleo Gasto Total Demanda Efectiva Oferta Global Demanda Global Consumo Inversión Eficacia Marginal del Capital Porcentaje de Interés Preferencia por la Liquidez del Dinero</p> <p>TEORÍA DEL ESTANCAMIENTO CAPITALISTA. Causas del Estancamiento de la Economía Capitalista</p> <p>LA POLÍTICA KEYNESIANA</p> <p>Crítica del Tratamiento Clásico La Dinámica de la Política Keynesiana</p> <p>LOS CICLOS ECONÓMICOS</p> <p>Importancia de la relación entre los ahorros e inversión como causa del ciclo económico</p>		

Fuente: Construcción propia del autor



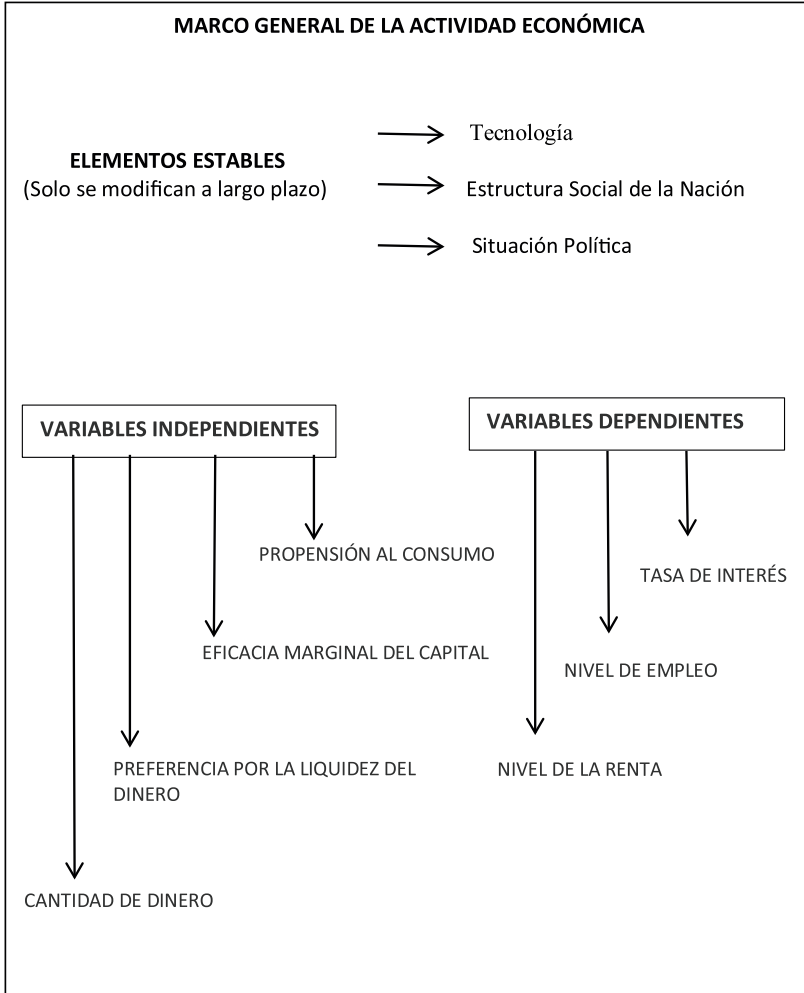
Cuadro No 15: Partes componentes del Modelo Keynesiano



Fuente: Construcción propia del autor



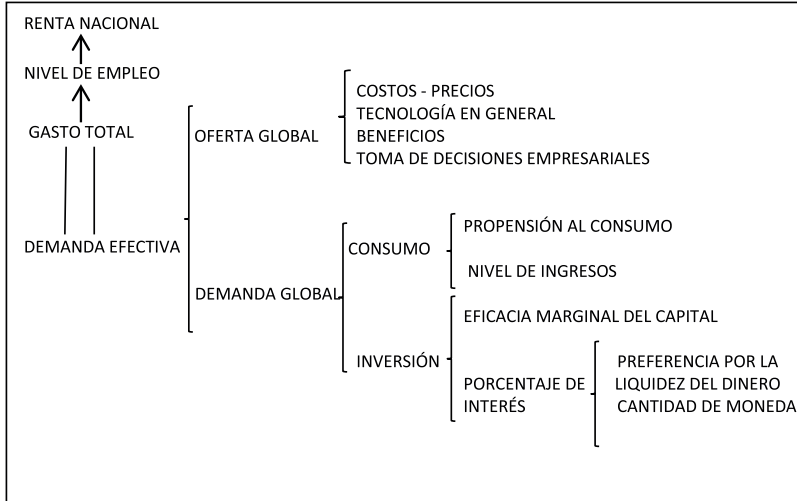
Cuadro No 16: Variables independientes y dependientes en el Modelo Keynesiano



Fuente: Construcción propia del autor



Cuadro No 17: El modelo keynesiano. Funciones y variables determinantes de la actividad económica



Fuente: Adaptación propia del autor

Este cuadro del modelo keynesiano muestra la relación existente entre las diferentes variables que determinan la actividad económica. En su accionar, una variable incide sobre otra, dándose una situación de causa y efecto. Es una abstracción, porque una variable impulsa a otra y así sucesivamente; no en una línea continua hacia adelante sino que al mismo tiempo opera una reversión.

El mecanismo del modelo es un conjunto de partes donde las funciones y variables encajan entre sí; pero, además se enlazan con otras funciones y continua esta relación.

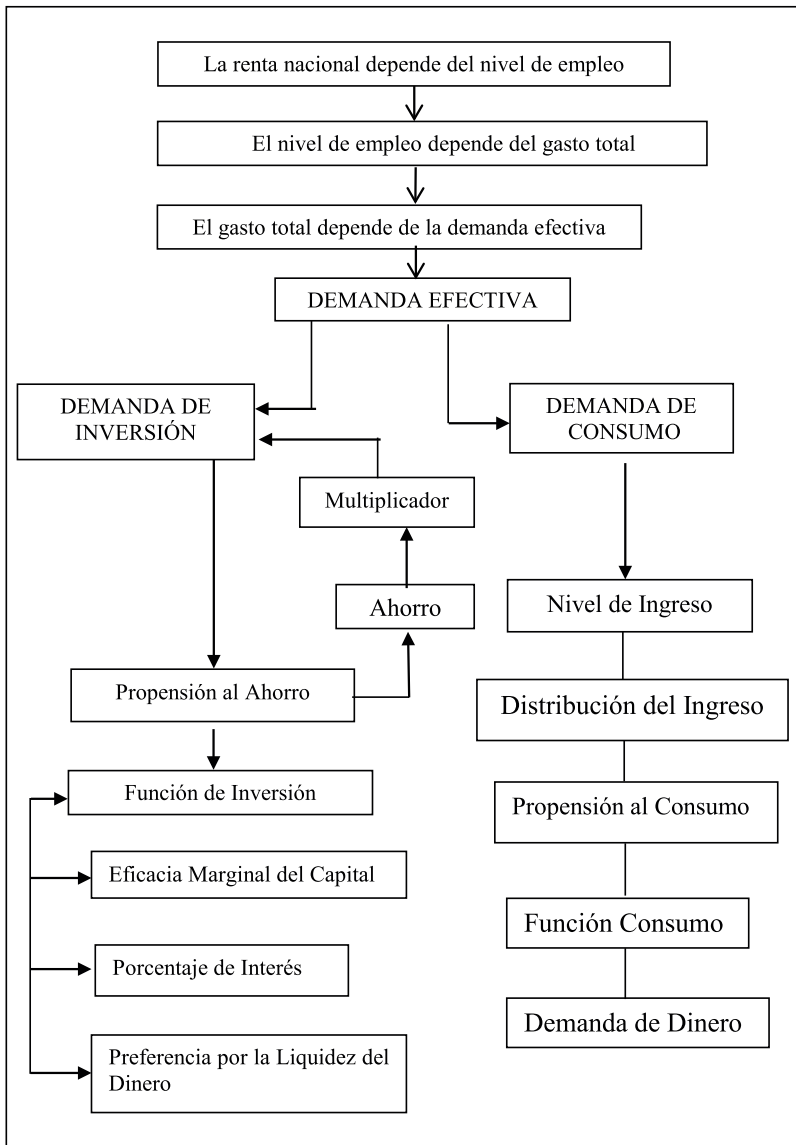
- ▶ El nivel de la renta nacional depende del nivel del empleo.



- ▶ El nivel de empleo depende del nivel del gasto total.
- ▶ El nivel del gasto total viene dado por la demanda efectiva.
- ▶ El nivel de la demanda efectiva viene determinado por la confluencia de las curvas de oferta y demanda.
- ▶ La inclinación de la curva de oferta depende de las exigencias empresariales y el nivel de la técnica
- ▶ La inclinación de la curva de demanda depende de los gastos de consumo e inversión.
- ▶ El consumo depende del nivel de ingresos y de la propensión al consumo.
- ▶ La inversión depende de la eficacia marginal del capital y del interés.
- ▶ El porcentaje de interés depende de la cantidad de moneda circulante y de la preferencia por la liquidez del dinero.



Cuadro No 18: Funcionamiento del modelo keynesiano



Fuente: Adaptación propia del autor

CAPÍTULO X

MODELO KEYNESIANO

DIFERENTES CORRIENTES DEL KEYNESIANISMO

El pensamiento económico keynesiano que se desarrolla por John Maynard Keynes desde 1936 con la publicación de su libro *Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero*, se puede considerar como un cuerpo conceptual uniforme y equilibrado que enfrenta cuestiones difíciles para lograr la aplicación de esta teoría a la práctica. A pesar de su similitud existen diferencias, algunas profundas, entre sus seguidores y adversarios.

Las ideas de Keynes tienen su origen en la angustia producida por la Gran Depresión de 1929, una de las más serias y que sacudió dramáticamente a la sociedad capitalista, la que hasta esa fecha no había experimentado una conmoción de tal magnitud.

El pensamiento keynesiano dominó la economía hasta los años setenta del siglo pasado, los principios en que se basa el



modelo keynesiano fueron aceptados por muchos economistas y rechazados por otros. En el mundo poskeynesiano de la época actual existen diferentes corrientes del keynesianismo entre las cuales se pueden señalar:

1. La corriente keynesiana descriptiva que quiere explicar los principios de Keynes en forma de definiciones y de reseñas (Años 1950 -1960).
2. La corriente partidaria de insertar el concepto de elección en la economía en el análisis keynesiano (Años finales de la década de 1960).
3. La corriente tradicional keynesiana que considera que el modelo IS - LM desvirtúa las ideas keynesianas.
4. La corriente partidaria de los ciclos que sostiene que el ahorro no es igual a la inversión cada vez que se da un determinado nivel de precios y de renta.
5. La corriente industrializada de los ciclos. Sostienen que el desequilibrio entre ahorro e inversión, solo aparece en los países muy industrializados.
6. Las corrientes keynesianas moderadas. Afirman que el modelo keynesiano funciona sin dificultad cuando el Gobierno emplea todos sus recursos.
7. Las corrientes keynesianas ortodoxas que no admiten ninguna falla de la economía keynesiana.



EL ENFOQUE DEL MODELO KEYNESIANO

Se puede describir el enfoque que dio Keynes a lo que se considera el modelo keynesiano en forma general de la siguiente manera:

1. La economía keynesiana tiene muy en cuenta los grandes agregados económicos: producto nacional, empleo total, nivel general de precios, empresas, industrias y familias. Estos agregados económicos vienen a conformar lo que en economía se considera la macroeconomía, que había aparecido con la economía clásica y que ahora Keynes le presta un gran interés.
2. La economía de Keynes hace recaer el peso de la economía en la demanda agregada. Esta demanda está compuesta por la demanda total del consumidor, la demanda total de inversiones y la demanda total del Gobierno. Un objetivo muy importante es buscar el equilibrio entre la demanda agregada y la oferta agregada. En este punto Keynes cuestionaba la Ley de Say.
3. En la economía keynesiana tiene particular importancia el pleno empleo y el nivel general de producción correspondiente con ese nivel de empleo. El pleno empleo = demanda agregada + oferta agregada = nivel de empleo. A veces esta situación no puede ocurrir, pero la economía puede estar en equilibrio habiendo condiciones inflacionarias y un



porcentaje alto de desempleo. De ahí que se dijera que la economía de Keynes es una economía del equilibrio en el desempleo.

4. La economía de Keynes integraba las teorías de los fenómenos monetarios con los fenómenos reales y recalca la función del dinero para determinar los niveles de las variables reales como la producción y el empleo total.
5. La economía keynesiana en general presentaba soluciones para el desempleo y la baja producción a través de la intervención activa del Estado que al actuar sobre la demanda agregada total en forma directa: impuestos y gastos gubernamentales e indirectos: acciones que influyeran en la oferta monetaria.

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DE LA ECONOMÍA KEYNESIANA

Visto lo anterior, vale la pena mencionar las siguientes características principales que presenta la economía keynesiana dentro del marco del modelo keynesiano.

1. La economía keynesiana al elaborar su modelo económico, destacó el papel de la demanda, no aceptó la Ley de Say; según esta Ley la oferta crea su propia demanda. La economía keynesiana consideró todo lo contrario, que, al actuar sobre la demanda, la oferta se ajustaría con la demanda.



2. El objetivo principal es conseguir un volumen de desempleo muy bajo y para alcanzarlo se debe influir en la demanda agregada. Este era un objeto prioritario, pues se tenía muy presente los efectos negativos ocasionados por la Gran Depresión de 1929.
3. Se puede incrementar el volumen de empleo mediante el aumento de la demanda agregada.
4. El tema central que se plantea es cómo se va a conseguir el aumento de la demanda agregada. Inicialmente puede ser aumentando el gasto público o reduciendo los impuestos.
5. En cuanto a los precios, la economía keynesiana no aceptaba la tesis monetarista, por el contrario, decían que el exceso de demanda agregada es el que origina el aumento en los precios.
6. Referente a la política monetaria lo que se quiere es alcanzar los distintos objetivos de política económica.
7. La economía keynesiana estima que la política fiscal es más eficaz que la política monetaria porque si se presentan problemas monetarios, estos afectarán el precio del dinero, pero no al sector real.
8. En los casos de la trampa de la liquidez (acumulación de dinero cuando las tasas de interés son muy bajas) la política



monetaria no puede hacer nada ante la depresión y el desempleo.

9. La economía keynesiana quiere conseguir el mayor crecimiento económico. Esto es un desarrollo al máximo de la economía, lo que se refleja en el bienestar de la nación.

MÉTODO DE ESTUDIO DEL MODELO KEYNESIANO

¿Cómo se puede analizar el modelo keynesiano?

Para buscar el método adecuado hay que tener en cuenta, y aunque parezca extraño; las variadas facetas de la personalidad de John M. Keynes y de su obra principal la Teoría General.

Keynes fundamentalmente era un hombre político, pero su libro es esencialmente teórico para aplicarlo a la práctica, dedicado a los economistas de profesión.

Keynes así lo dijo:

“Dirijo este libro especialmente a mis colegas economistas, aunque espero sea comprensible para quienes no lo son. Su principal objeto es ocuparse de las difíciles cuestiones de la teoría, y solo secundariamente de sus aplicaciones prácticas: porque si la economía ortodoxa está en desgracia, la razón debe buscarse no en la superestructura que ha sido elaborada con gran cuidado por lo que respecta



a su consistencia lógica, sino en la falta de claridad y generalmente de sus premisas”¹.

A pesar de lo contradictorio de este párrafo, se desprenden varias consideraciones que son útiles para comprender el modelo keynesiano:

El concepto de Keynes de teoría no guarda una relación de circunstancias ya que mezcla datos inductivos de la economía con una lógica deductiva.

1. Keynes emplea en sus teorías la lógica deductiva con este orden: supuestos - conclusiones - principios.
2. Los supuestos se basan en la lógica sin tener en cuenta la realidad.
3. Keynes utiliza el análisis para estudiar las relaciones entre los supuestos.
4. Keynes introduce un nuevo concepto de teoría ya que la teoría keynesiana es un camino intermedio entre lo real y lo analítico. La realidad es la dirección para seleccionar los supuestos.

¹ KEYNES, Maynard John. Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero. Primera edición. Octava reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1974. p.9.



5. Las teorías reales tienen conclusiones políticas al introducir supuestos políticos.
6. Keynes no parte de principios fundamentales, sino que toma la realidad para sacar los supuestos que considera necesarios.

En resumen, el estudio del modelo keynesiano debe hacerse con un enfoque doble, el real y el analítico. Concretamente aplicado a la Teoría General, se obtiene que el modelo de Keynes fue propuesto para buscar un camino alternativo de ajuste de la economía agregada, cuando esta se encuentra desequilibrada. Dicho de otra forma, el modelo de Keynes fue propuesto para ajustar el desequilibrio de una economía agregada.

Otro motivo para tener en cuenta es el marco histórico en el cual se desarrolla el modelo keynesiano.

Después de la Primera Guerra Mundial, la economía privada presentaba un porcentaje de crecimiento inferior a los que esperaban y dentro de esto la producción parecía estar aventajando al consumo y no aparecían en el horizonte económico nuevos mercados. La tecnología en términos relativos no estaba contribuyendo al ahorro de capital, por otro lado, mientras la tasa de crecimiento demográfico descendía la tasa de desempleo comenzaba a aumentar; en resumen, la sociedad capitalista de Occidente estaba cayendo en lo que se conoce como estancamiento secular. Se puede considerar el momento histórico anterior como el punto



de partida en el pensamiento económico de Keynes y su preocupación fundamental por buscarle al capitalismo una solución que fuera definitiva a sus profundas contradicciones.

PRINCIPIOS ESENCIALES DE LA TEORÍA GENERAL

Los principios esenciales en que se fundamenta Keynes son:

1. El estudio de los determinantes inmediatos de la renta y el empleo.
2. El estudio de los determinantes últimos de la renta y el empleo, o lo que es igual, los determinantes del gasto en consumo en inversión.
3. la intervención del Estado para fomentar el pleno empleo, estimular la inversión a través de la baja del tipo de interés y aumentar los gastos de consumo, mediante una nueva distribución de la renta. Esto debido a que la política del *laissez-faire* estaba siendo ampliamente rebasada.

El auge de las ideas keynesianas consistió en que en ese momento tan crucial para la economía capitalista –década de los años treinta– el mundo estaba a la espera de medidas que conjuraran y para siempre el espectro de las crisis y sus consecuencias. Precisamente es en esa coyuntura donde Keynes presenta al mundo su *Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero*, en 1936, como una solución en todo sentido.



La obra de Keynes, la *Teoría General*, consta de seis partes consideradas como libros. Así figuran:

- Libro I Introducción
- Libro II Definición e ideas
- Libro III La propensión a consumir
- Libro IV El incentivo para invertir
- Libro V Salarios nominales y precios
- Libro VI Breves consideraciones sugeridas por la Teoría General.

Esta obra fue publicada en 1936, como ya se reseñó arriba, y su estilo es bastante confuso y desordenado, pero bien escrito, con imágenes vivas entrelazadas a teorías abstractas presentadas con una nueva terminología.

Keynes llama a su teoría de la ocupación, el interés y el dinero, teoría general, en oposición a la teoría de los economistas clásicos porque esta solo tiene aplicación para un caso especial y no para casos generales, también de que los supuestos en que se basaban los clásicos no son válidos para las diferentes situaciones de equilibrio; Keynes también decía que otro hecho que se suma a los anteriores es que la sociedad económica de nuestro tiempo es totalmente distinta a la sociedad donde vivieron Smith, Ricardo, Mill y otros. Enfatiza Keynes que muchos de los problemas económicos de hoy día son resultado de la aplicación de la teoría clásica a una situación que no corresponde.



Dentro del modelo keynesiano se distinguen varios componentes fundamentales de su armazón teórica como son: La revisión del modelo teórico clásico, donde critica los principios básicos del modelo y presenta unas teorías que rompen con la ortodoxia neoclásica.

EL ESQUEMA KEYNESIANO. Es la construcción de una serie de funciones y variables determinantes de la actividad económica.

EL MODELO KEYNESIANO. Es la descripción del funcionamiento o mecanismo de la economía capitalista contemporánea. También se conoce con el nombre de Teoría del Estancamiento Capitalista.

LA POLÍTICA KEYNESIANA. Es la exposición de los principales procedimientos para luchar contra la depresión o el estancamiento de la economía. Este punto se constituye en la parte dinámica de su teoría.

LA TEORÍA DE LOS CICLOS ECONÓMICOS. Aquí se encuentra un cuadro teórico que condensa en forma sistemática los diversos elementos que explican el tránsito de la fase de expansión de la economía a la de depresión.

Es bueno ahora comenzar con el análisis teórico del modelo keynesiano en sus diferentes partes que lo componen.

REACCIÓN CONTRA LOS CLÁSICOS. ¿Cuáles fueron los postulados del modelo clásico cuestionados por John M. Keynes?



La teoría económica de los clásicos y seguidores, se ocupa de la distribución del producto social más que de su cuantía. Trataron de explicar los determinantes de las participaciones relativas en el ingreso nacional de los diferentes factores de la producción y no las fuerzas que determinan el nivel de dicho ingreso. Este también puede llamarse nivel de ocupación o nivel de actividad económica general. De lo anterior, emerge un supuesto implícito, cual es, que el sistema económico tiende espontáneamente a producir una ocupación plena de los recursos de que dispone. Esta es una situación muy controvertida.

Ignoraron virtualmente el problema de las crisis. Los clásicos se habían preocupado demasiado por las cuestiones de crecimiento económico a largo plazo como para preocuparse directamente por las fluctuaciones a corto plazo. No analizaron específicamente las posibilidades de que hayan diferentes niveles de actividad económica con la misma cantidad de recursos. A lo anterior, se suma que los clásicos profesaron hacia la moneda cierta indiferencia proclamando que tenía poca importancia y que en todo caso la situación monetaria no podía influir sobre el nivel de actividad ni sobre la cantidad del ingreso.

Aparte de lo anterior, Keynes tiene dos críticas muy importantes, que señalan la ruptura esencial con los clásicos y que van contra la teoría de la ocupación de los clásicos y con la Ley de Say.

La teoría de la ocupación de los clásicos ampliamente desarrollada por el economista Arthur C. Pigou, descansa en dos postulados:



El salario es igual al producto marginal del trabajo.

La utilidad del salario, cuando se usa determinado volumen de trabajo, es igual a la desutilidad marginal de ese mismo volumen de ocupación.

Estos dos postulados dan origen a sus respectivas curvas ocupacionales de demanda y oferta, al igual que las posibilidades de aumento ocupacional. Se pueden graficar así:

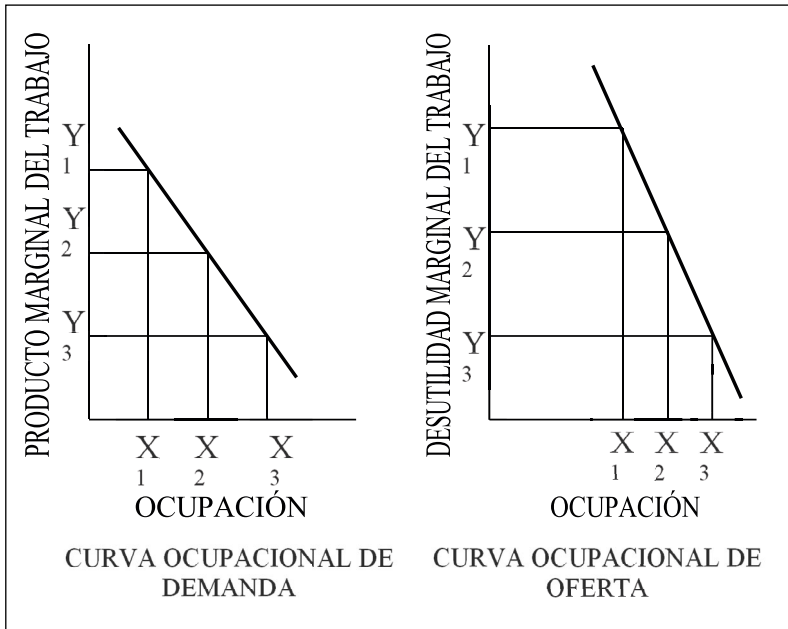


Gráfico No 14: Teoría de la ocupación de los clásicos

Fuente: Adaptación propia del autor

Contra esos postulados, Keynes presenta cuatro argumentos que son tratados más explícitamente en el desarrollo de su Teoría



General y que a su vez serán analizados con más detenimiento en el curso de este estudio. Estos son: 1. La actividad de los trabajadores hacia el salario real en el sentido de que muchos de los trabajadores no tienen en cuenta el aumento de los precios de las mercancías para asalariados y es más importante un aumento nominal. 2. La actitud de los trabajadores hacia el salario nominal en el sentido de que los trabajadores no están dispuestos a trabajar por un salario nominal menor, aunque el salario real midiera con precisión la desutilidad marginal del trabajo. 3. Que el salario nominal por medio del contrato laboral va a determinar el salario real y si suponemos una libre competencia entre patronos y obreros estos podrán igualar el salario real con la desutilidad marginal del trabajo. Dada esta por la relación empleo y salario. 4. De que a las desocupaciones friccional (la que resulta de cambios imprevistos, de cálculos erróneos, de los problemas de movilización del personal de una ocupación a otra) y la voluntaria (que resulta de la negativa o incapacidad de una unidad de trabajo para aceptar una remuneración correspondiente al valor del producto atribuible a su productividad marginal, también, por causa de la legislación o de las prácticas sociales), se debe agrupar una más: la involuntaria (la que resulta cuando los hombres se encuentran involuntariamente sin empleo cuando, en el caso de, que se produzca una pequeña alza en el precio de los artículos para asalariados, en relación con el salario nominal; tanto la oferta total de mano dispuesta a trabajar por el salario nominal corriente como la demanda total de la misma a dicho salario son mayores que el volumen de ocupación existente).



Viene ahora la segunda crítica que con más fuerza hizo Keynes a los clásicos: La Ley de Say.

Los clásicos cuando desarrollaron su teoría del valor y de la distribución del producto social, lo hicieron porque opinaban que su análisis del mecanismo del cambio y su teoría de la acumulación del capital habían demostrado ya que el sistema económico tendía invariablemente hacia la ocupación plena. Esta tendencia la plasmaron en la inevitable correspondencia entre la oferta y la demanda o también que la oferta crea su propia demanda, llamada asimismo Ley de Say. Los clásicos para formular esta teoría tomaron como antecedente la teoría de los salarios y de la ocupación, precedentes que se vio en líneas arriba.

En este punto Keynes se apoya en la doctrina de John Stuart Mill para decir que esta Ley de Say puede interpretarse de dos formas: 1. La fuente de toda demanda es el ingreso generado por el proceso productivo; 2. No importa el nivel de producción, el valor de la demanda es exactamente igual a la oferta y no podrá ser inferior. Keynes hizo de esta teoría el núcleo central de su crítica.

Con detalle el análisis de la Ley de Say es el siguiente:

Juan Bautista Say (1767-1832). Amplió el concepto de productividad en el sentido de que la producción no es solo creación de materias, sino una creación de utilidad.



Una idea que siempre tuvo casi en forma repetitiva se puede bosquejar con este aspecto, que el análisis de los hechos de la economía más constantes y comunes señalan que el empresario que crea valores, cuando desea valores, está a la espera de que las otras personas tengan medios de adquisición para que se los paguen. Estos medios de adquisición de las otras personas son productos resultantes de sus industrias, de sus capitales, de sus tierras, de sus esfuerzos; siendo entonces la producción la que abre la puerta de los mercados a los productos.

Tal idea, le llevó a Juan Say a enunciar su famosa y conocida ley de los mercados: Los productos se cambian por otros productos. Esta ley también ha sido enunciada de varias formas que conservan el mismo significado como: Toda oferta crea su propia demanda. –Solamente por medio de productos se compra lo que otros han producido. –Se comprarán más productos tanto más se produzcan. –A mayor producción, mayor cantidad de ingresos para poder comprar. –La ley de los mercados siempre está presente.

Esta ley tiene varios corolarios que son:

1. Si una clase de productos no se vende bien, no es porque no haya dinero, sino por la escasez de los productos de cambio.
2. Si no hay venta no es porque el dinero esté escaso, sino porque los productos no se han cambiado.



3. Siempre hay dinero para la circulación y el cambio se da cuando el valor es recíproco.
4. El dinero solo realiza una misión transitoria porque al final del cambio se ve que se han pagado los productos con otros productos.
5. Producir es crear demanda.
6. La demanda de productos es más acelerada cuando la producción es más rápida.

De todo lo anterior, resulta que no puede haber superproducción general y cuando se dice que hay superproducción, esta no puede ser general, sino que hay una acumulación que solo puede ser parcial.

La ley de Say tiene variadas consecuencias:

Cuando un país produce numerosos productos, la misma producción encontrará muchas salidas. No se perjudica la producción nacional cuando se importan y se exportan mercancías en el comercio exterior. Cuando una nación progresa económicamente motiva a otras a aumentar sus finanzas. La industria nacional mira a las otras industrias como asociadas y no como enemigas.

En cuanto al consumo es muy conocido el aforismo de Juan B. Say repetido incansablemente por los economistas de su época: Aumentar el consumo no es favorecer el comercio, porque un



producto creado es un mercado abierto, un producto consumido es un mercado cerrado.

La ley de Say tiene otras implicaciones:

1. Prefiere la producción.
2. Controla el consumo.
3. Favorece las relaciones entre las industrias y entre las naciones.
4. Defiende el librecambio, porque el equilibrio se consigue en condiciones de libertad.
5. Respalda la no intervención del Estado.

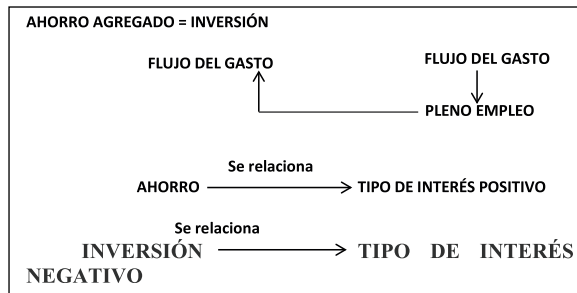
De todo lo anterior, se puede decir que en el pensamiento de Juan B. Say hay ciertas verdades de acuerdo con el pensamiento clásico, como son:

1. Que el desempleo a largo plazo no era posible porque la economía por sí misma se ajustaría en momentos de equilibrio.
2. Que el pleno empleo y la máxima producción sería continua, y si se presentara un desequilibrio sería momentáneo.
3. La Ley de Say fue reforzada por una proposición clásica referente a la flexibilidad de salarios y precios en la economía.



En efecto, si se presentase algún problema en la economía debido a alguna discrepancia entre el ahorro y la inversión, porque se prefiera ahorrar más e invertir menos, los precios y los salarios flexibles harían posible un ajuste en corto tiempo. Si se diera una baja de la demanda agregada, los salarios, los precios y el dinero variarían hasta llegar al pleno empleo y la máxima producción. Las variaciones serían que los trabajadores aceptarían bajos salarios monetarios, los empresarios aceptarían vender sus mercancías a precios bajos. Así, estas reducciones de los salarios y de los precios no serían por mucho tiempo, porque los mercados competitivos de trabajo y de productos harían que el propio sistema llegara al equilibrio².

La Ley de Say en términos de la economía moderna sería:



John M. Keynes al no estar de acuerdo con todas las implicaciones de la ley de Say, rechazaba esa ley; por el contrario, planteaba lo siguiente:

² EKELUND, Robert. Historia de la teoría económica y de su método. Primera edición. Madrid. McGraw-Hill. 1992. p.549 y s.s.



1. El ahorro y la inversión son variables muy complejas.
2. El ahorro y la inversión están determinados por muchos factores no contemplados por los clásicos.
3. El tipo de interés es otro tema complicado e influye tanto en el ahorro y la inversión.
4. Los monopolios y los sindicatos por sus posiciones rígidas impiden los movimientos elásticos de salarios y precios.
5. Que los trabajadores se dejaban llevar por la ilusión monetaria; que preferían los salarios monetarios y no los salarios reales.
6. Que el nivel de empleo era inversamente proporcional a la tasa de salarios reales.
7. Que la igualdad entre oferta agregada y demanda agregada, propuesta por Juan B. Say, no se cumple en las economías capitalistas; que la realidad demuestra que no todos los empresarios venden sus mercancías y no todos los trabajadores consiguen empleo. Por lo tanto, no hay equilibrio en el mercado de bienes ni en el mercado de trabajo.
8. La desigualdad entre la oferta y la demanda es debido a que la demanda por los bienes, no crece al mismo ritmo que la oferta. A esa demanda Keynes la llamó demanda efectiva.



Ampliando un poco más el concepto de demanda efectiva, Keynes sometía a juicio una incógnita ¿Qué ocurriría si los trabajadores aceptaran una disminución de sus salarios nominales o monetarios? Se tendría que los salarios reales bajarían también, aunque aumentaría el empleo. Esta constante se daría si los precios permanecen invariables. Pero estos precios no pueden permanecer fijos porque al haber menores salarios disminuye la demanda de bienes y, por consiguiente, bajan también los precios. Los precios bajos harán que los salarios reales no disminuyan, pero el empleo no aumentará. Así las variaciones de los salarios monetarios no solucionan el desempleo. Keynes entonces considera que el desempleo solo puede combatirse con la aplicación de la demanda efectiva.

Ahora, si los trabajadores deciden aceptar unos salarios monetarios estables, aceptarán también los aumentos de los precios debido al incremento de la demanda. Entonces, estos aumentos disminuirán los salarios reales, incentivando el empleo.

Keynes utiliza un juego de palabras con la proposición clásica de que el empleo no aumenta los salarios reales, sino que los salarios reales disminuyen por el aumento del empleo debido al crecimiento de la demanda agregada, según todo lo anterior, Keynes afirma que es más común la situación de desempleo que la de pleno empleo y por consiguiente, debe construirse una teoría general que tenga validez en las dos hipótesis, que sea aplicable tanto a la situación de pleno empleo como a la de desempleo. Y su punto de partida es el análisis de la demanda efectiva, cuestión que constituye el eje central de la Teoría General.



Para explicar de una forma más clara la teoría de Keynes, se puede decir que este economista en su modelo, se propuso hacer una revisión del modelo teórico clásico compuesto por los siguientes temas:

1. El Equilibrio con Pleno Empleo.
2. La Teoría del Tipo de interés.
3. La Ley de los Mercados.

Contra estos temas Keynes presenta tres teorías que rompen con la ortodoxia neoclásica iniciando una nueva época para la teoría y la política económica. Estas son:

1. La Teoría de un Equilibrio con Desocupación de Recursos.
2. La Noción de Preferencia de la Liquidez.
3. La Teoría de la Demanda Efectiva.

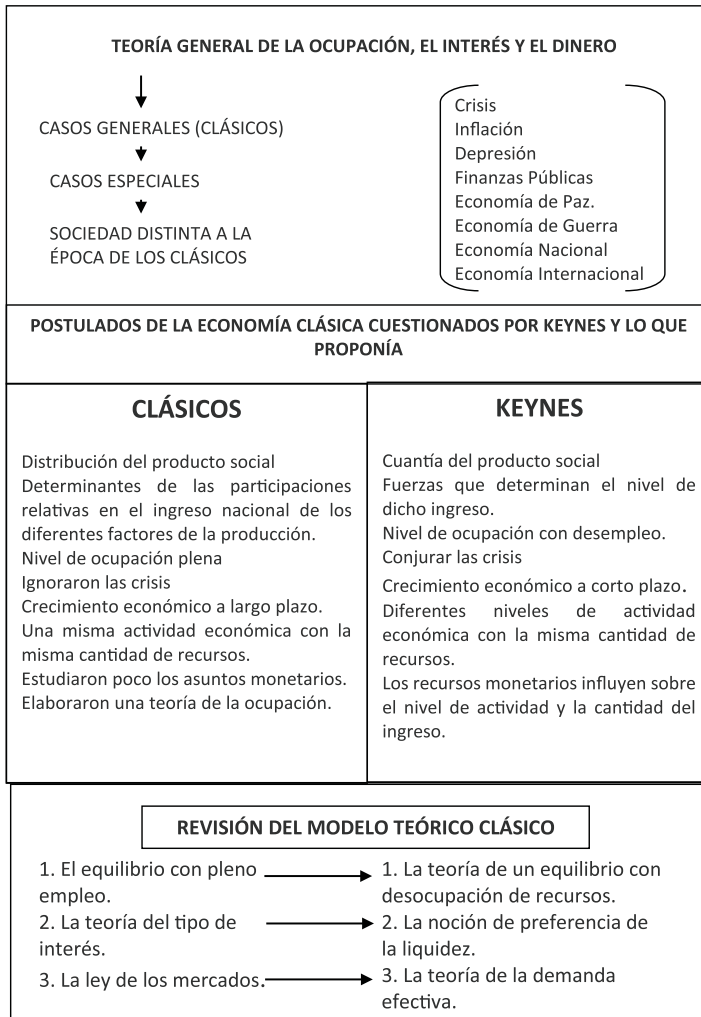
Una observación es que tanto las teorías del modelo keynesiano plasmadas por la Teoría General y otras de este mismo libro de Keynes, son mucho más estáticas que dinámicas; ya que al describir el juego de las fuerzas económicas se refiere más a la acción final resultante del movimiento de dichas fuerzas y no al origen de ellas, su curso evolutivo, su intensidad y los pormenores que se presentan.

A pesar de que tiene muy en cuenta la noción del tiempo, esta circunstancia del tiempo se refiere más que todo a situaciones a



corto plazo y muy poco a largo plazo, asunto que también induce a equivocación.

Cuadro No 19: La teoría general como un conjunto más completo de la economía



Fuente: Adaptación propia del autor

CAPÍTULO XI

EL ESQUEMA KEYNESIANO

EL MARCO GENERAL

Este esquema comprende: 1. El marco general en donde se desarrolla la actividad económica, el cual está constituida por elementos que son estables debido a que solo se modifican a largo plazo y que comprenden toda una realidad social y económica. Entre ellas se destacan la tecnología, la estructura social de la nación, la situación política. 2. Las variables independientes que consisten en situaciones de hecho o propensiones psicológicas colectivas que se mueven por impulsos propios tales como: la propensión al consumo, la eficacia marginal del capital, la preferencia por la liquidez del dinero, la cantidad de dinero. 3. Las variables dependientes que están determinadas por el movimiento de las independientes y por el valor que alcancen estas. Tales son el nivel de empleo y el nivel de renta.

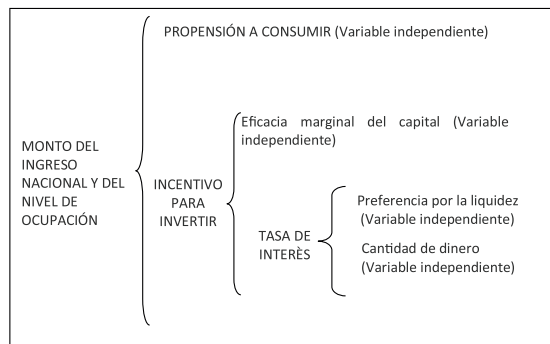
En este esquema Keynes se propuso resolver el gran problema de cómo puede realizarse un equilibrio con desocupación



de recursos en un sistema de capitalismo avanzado, como era la economía británica de su época. Para ello debía explicar principalmente de qué depende el nivel de empleo.

Para Keynes, el nivel de la renta nacional depende, en todo momento de la demanda efectiva. En efecto, las rentas son la retribución de unos esfuerzos que tienden a satisfacer unas demandas. El nivel de la renta nacional depende de dos grandes categorías de gastos: gastos de consumo y gastos de inversión. Para determinar el nivel del gasto, Keynes describió en forma nueva toda la actividad económica. No llegó a formular relaciones de interdependencia, pero, convencido de que los fenómenos económicos estaban ligados entre ellos por relaciones de causalidad, construyó un sistema cuyos elementos están clasificados en datos, variables independientes y variables dependientes. En cuanto a estas variables su funcionamiento puede resumirse en el siguiente cuadro:

Cuadro No 20: Ingreso Nacional. Nivel de ocupación funcionamiento de las variables



Fuente: Adaptación propia del autor



El nivel de la renta nacional depende del nivel del empleo, si se logra que toda la fuerza laboral nacional disponible se encuentre ocupada al máximo, el nivel de producción será alto.

El nivel de empleo depende del nivel del gasto total o de la demanda efectiva.

El nivel de la demanda efectiva está determinado por la intersección de las curvas de demanda global y oferta global.

La tendencia de la curva de demanda estará dada por los totales de consumo e inversión.

El consumo depende del nivel de ingreso y de la propensión a consumir.

Todo lo anterior lleva al concepto de demanda agregada, del cual se vieron algunas ideas en las páginas donde se estudió la Ley de Say.

Como su nombre lo dice la Demanda Agregada (DA) se relaciona con el total de bienes que las personas y las empresas esperan que la sociedad produzca para la satisfacción de las necesidades humanas y de la producción.

La demanda agregada está integrada por el Consumo (C) de los productos y servicios finales y de la demanda de las empresas. Esta demanda la forman los pedidos de maquinarias, equipos,



materias primas, energía y demás insumos necesarios para la producción. Esta demanda está condicionada por los planes de desarrollo de cada empresa, y por lo tanto se llama Inversión planeada (I).

Keynes estaba interesado en el problema de la cantidad que pensaba gastar la gente ya que era esto lo que determinaba el nivel de consumo e inversión.

- $DA = C + I$
- También $DA = C + I$ (planeada)

ARGUMENTOS BÁSICOS DE LA TEORÍA GENERAL

Llegado a este punto se tienen las proposiciones que Keynes presentó como argumentos básicos de su teoría:

A medida que aumenta el ingreso las personas consumen más, pero no gastan todo su nuevo ingreso en el consumo. Si el ingreso sigue aumentando, el consumo aumentará en proporción cada vez menor. Este comportamiento psicológico Keynes lo llamó la Propensión Marginal a Consumir (PMC).

1. La PMC se representa mediante la función Consumo. $PMC = f(C)$.
2. La PMC también es la relación entre el crecimiento del ingreso y el crecimiento correlativo del consumo midiendo ambas magnitudes en unidades de salarios C/Y .



3. La demanda agregada es más bien un fenómeno psicológico que técnico.
4. Keynes decía que si la demanda agregada cae por debajo de las expectativas de los productores, se reduciría el volumen de producción y esto haría que se diera el desempleo y el factor que aumentaba el empleo lo determinaba el ingreso nacional.
5. Keynes estableció una tabla de propensión al consumo compuesta por cantidades a precios dados.

Era imposible que se escapara la relación entre el ingreso y el empleo. La teoría clásica describía el salario como el precio del trabajo y, como todos los precios, estaba sujeto a las influencias propias del mercado. Si estos precios fueran variantes significaría que la libertad del mercado había sido obstaculizada por algún motivo, esto impedía que el mercado se ajustase rápidamente y afectaba el empleo. Keynes rechazó todos esos conceptos y afirmó que debía contemplarse toda esa situación con una visión general de la economía.

A través de esa perspectiva general de la economía es imprescindible hacer un análisis donde se tengan en cuenta todos los fenómenos que intervienen: Consumo (C), Ahorro (A), Inversión (I), Ingreso (Y), Demanda Agregada (DA) y la Oferta Agregada (OA) y sus movimientos entre sí cuando se relacionan con la Demanda Agregada (DA) y la oferta agregada (OA) que es el valor



total de la economía; y todas las posibles situaciones que aparezcan.

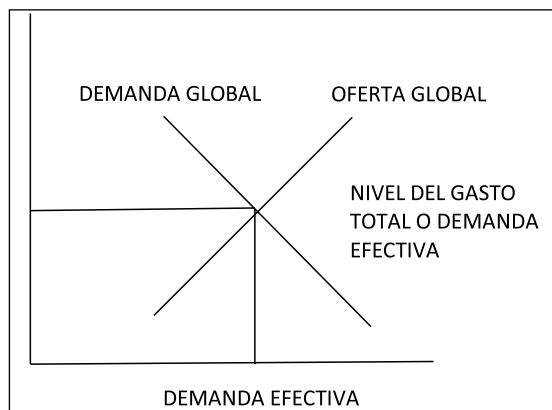


Gráfico No 15: Nivel del gasto total

Fuente: Adaptación propia del autor

Después del análisis del concepto de demanda agregada y sus efectos viene el estudio de la inversión y sus componentes.

La inversión depende de la eficiencia marginal del capital y del interés, la eficiencia marginal del capital ha sido definida por Keynes así:

“Más exactamente, defino la eficiencia marginal del capital como si fuera igual a la tasa de descuento que lograría igualar el valor presente de la serie de anualidades dadas por los rendimientos esperados del bien de capital, en todo el tiempo que dure, a su precio de oferta. Esto nos da las eficiencias marginales de determinados tipos de bienes de capital. La mayor de estas eficiencias marginales puede, por



tanto considerarse como la eficiencia marginal del capital en general.”¹

Keynes, en cuanto a la tasa de interés afirma:

“La tasa de interés es la recompensa por privarse de liquidez durante un período determinado; porque dicha tasa no es, en sí misma, más que la inversa de la proporción que hay entre una suma de dinero y lo que se puede obtener por desprenderse del control del dinero a cambio de una deuda durante un período determinado de tiempo”².

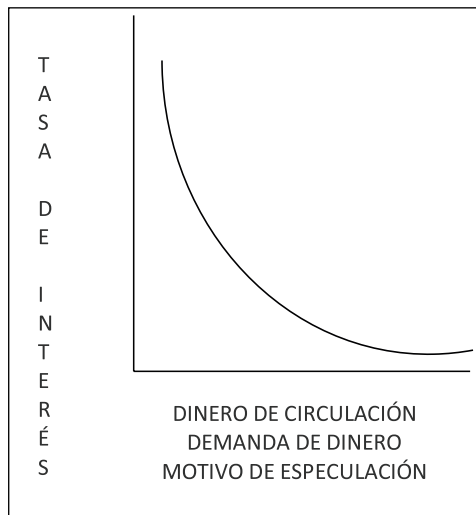


Gráfico No 16: Curva de preferencia de liquidez

Fuente: Adaptación propia del autor

¹ *Ibíd.* p.125.

² *Ibíd.* p.151.



En consecuencia, según Keynes, si se desea incrementar la renta nacional consiguientemente al aumento en el nivel de empleo, se habrá de aumentar la demanda efectiva, lo cual exige una acción sobre las curvas de oferta y demanda. Como la curva de oferta no se puede modificar a corto plazo, habrá que intentar accionar la curva de demanda, o sea, el consumo, la inversión o ambos. Dado que no es factible modificar a corto plazo, ni la propensión al consumo, ni el nivel de ingresos, resulta difícil operar sobre el consumo; por lo que se habrá de ceñir todos los esfuerzos en incrementar la inversión.

Este incremento de inversión se puede conseguir haciendo mayor la eficacia marginal del capital o menor el tipo de interés, pero la primera posibilidad está fuera del alcance a corto plazo, por lo que se habrá de disminuir el tipo de interés. El tipo de interés será tanto menor cuanto mayor sea la cantidad de moneda y menor la preferencia de la gente por el dinero en forma líquida. Esta preferencia no es rentable a corto plazo, por lo que no queda más solución que el aumento de la cantidad de moneda. Este incremento de la masa monetaria conducirá a un menor tipo de interés, que estimulará la inversión, desplazando la curva de demanda global. Esto incrementará la demanda efectiva, aumento que hará necesario provocar un mayor nivel de empleo para conseguir, en definitiva, el nuevo volumen de renta nacional.

Así eliminando en cada paso algunas circunstancias que estima accesorias, secundarias, o más estables, o menos manejables,



Keynes llega a la conclusión de que la verdadera palanca de acción está en la inversión.

En el desarrollo de este análisis se ve que la posición de Keynes frente a la actitud de los clásicos consiste en rechazar premeditadamente toda información acerca del pleno empleo, y su punto de partida es el concepto de la demanda efectiva.

LA DEMANDA EFECTIVA

Keynes considera como demanda efectiva:

“El ingreso global (o importe de ventas) que los empresarios esperan recibir, incluyendo los ingresos que hacen pasar a manos de los otros factores de la producción por medio del volumen de ocupación que deciden conceder”³.

Y puede representarse por un punto en una curva de demanda agregada obtenida relacionando:

“Varias cantidades hipotéticas de ocupación con los rendimientos que se espera obtener de su producto; y la demanda efectiva es el punto en que la función de demanda global llega a hacerse efectiva porque, considerado en conjunción con las condiciones de la oferta, corresponde al

3 *Ibíd.* p.57.



nivel de ocupación que lleva al máximo la expectativa de ganancias del empresario”⁴.

Y para el caso de la oferta (establecido en páginas anteriores):

“Puede establecerse una función de lo oferta global de la producción obtenida empleando un número variable de hombres con ese número”⁵.

Por consiguiente, el valor de la demanda efectiva estará dado por el punto de intersección de las dos curvas. Este punto es fundamental porque en él se basan los empresarios para establecer su nivel de ganancia y, a su vez, expresará la cantidad de empleos en estado de equilibrio. También el volumen que alcancen los empleos se traducirá en demanda de mercancías. El problema es ¿Cómo determinarlo? Para establecer el volumen de ocupación Keynes presenta un sistema de relaciones funcionales. Este sistema expresa que el determinante definitivo del volumen de ocupación es el grado en que el empresario juzga que tal ocupación es rentable.

Así se tiene:

DEMANDA TOTAL RENTABILIDAD
(DINERO–MERCANCÍAS-SERVICIOS)

4 *Loc. cit.*

5 *Ibíd.* p.33.



La cantidad global de dinero que ingresa en el mercado como expresión de la demanda viene a constituirse en el ingreso total de la economía y como pagos e ingresos se identifican (el ingreso de A al ser gastado se convierte en el ingreso de B y así sucesivamente) el gasto nacional es igual al ingreso nacional.

Keynes después de haber establecido la relación $\text{gasto nacional} = \text{ingreso nacional}$, pasa a despejar la siguiente incógnita ¿Cuáles son las características del ingreso nacional y cómo se determina su volumen? Esta pregunta es similar a la que se vio en líneas anteriores y es ¿Qué determina el volumen de ocupación y su conversión en demanda de mercancías?

En el esfuerzo por resolver esa incógnita Keynes acude a puntos de tradición ortodoxa como es la ley psicológica que explica el comportamiento de las personas en relación con los cambios que sufren esos ingresos, y en la explicación de esta ley introduce la expresión propensión a consumir que significa:

“La relación funcional X entre Y, un nivel de ingreso dado, medido en unidades de salario, y en el gasto que para el consumo se toma de dicho nivel de ingreso”⁶.

La suma que las personas gastan en consumo depende, sin lugar a dudas, de la cantidad o monto de su ingreso, de las circunstancias objetivas que lo acompañan, de las necesidades

6 *Ibíd.* p.88.



subjetivas y las inclinaciones psicológicas y hábitos de los individuos, así como de los principios sean los cuales se divide el ingreso entre ellos, lo que puede sufrir modificaciones según aumenta la producción.

Keynes basa la naturaleza de esa relación funcional en que, la gente no gasta todo su ingreso en el consumo diario a excepción de los más pobres y aunque aumente su consumo al aumentar su ingreso, lo hace en menor proporción al aumento del ingreso. Keynes dice que la propensión a consumir se ve afectada por factores tanto subjetivos como objetivos, pero dando por conocidos los subjetivos procede a enumerar los principales factores objetivos que inciden en la propensión a consumir. Estos son:

1. Un cambio en la unidad de salario. El consumo es más bien una función del ingreso real que del ingreso monetario. En una situación dada de la técnica, los gastos y las condiciones sociales que determinan la distribución del ingreso, el ingreso real de una persona subirá y bajará con la cantidad de unidades de trabajo de que puede disponer, es decir, con el monto de su ingreso medio en unidades de salario; aunque, cuando el volumen total de producción cambie, su ingreso real subirá menos que proporcionalmente a su ingreso medido en unidades de salario debido a la influencia de los rendimientos decrecientes.
2. Un cambio en la diferencia entre ingreso e ingreso neto. El monto del consumo depende del ingreso neto más que



del ingreso simplemente ya que, por definición, es el que toda persona tiene a su elección, principalmente, cuando decide la escala en que ha de consumir. En una situación determinada puede existir cierta relación estable entre dos, en el sentido de que habrá una función única que relacione los diferentes niveles de ingreso con los correspondientes de ingreso neto.

3. Cambios imprevistos en el valor de los bienes de capital, no considerados al calcular el ingreso neto. Estos cambios tienen importancia mayor para modificar la propensión a consumir, desde el momento que no guardan relación estable o regular con el monto del ingreso.
4. Cambios en la tasa de descuento del futuro, es decir, en la relación de cambio entre los bienes presentes y los futuros. Esto no es exactamente igual que la tasa de interés, ya que tiene en cuenta los cambios futuros en el poder adquisitivo del dinero, en la medida en que son previstos. También se tiene que tomar en cuenta toda clase de riesgos, tales como la probabilidad de no vivir para gozar los bienes futuros o la de una tributación confiscatoria.
5. Cambios en la política fiscal. En la medida en que la propensión de las personas a ahorrar dependa de los futuros rendimientos que espera, esto está ligado, no solo con la tasa de interés, sino con la política fiscal del Gobierno. Los impuestos sobre el ingreso en sus diferentes modalidades



son tan importante como la tasa de interés; en tanto que el alcance de los posibles cambios en la política fiscal puede ser mayor, en las previsiones por lo menos, que el de la tasa misma.

6. Cambios en las expectativas acerca de la relación entre el nivel presente y el futuro del ingreso. Se debe catalogar este factor en asocio con la integridad formal; pero si bien puede afectar considerablemente la propensión a consumir de un individuo, es probable que, para la comunidad en conjunto, se neutralice.⁷

Y en la medida en que actúe la propensión a consumir, indicará la composición de un aumento del ingreso entre consumo y ahorro.

De la ley psicológica fundamental de Keynes que integra la propensión a consumir se deriva una consecuencia de extraordinaria importancia, que es la siguiente: Si el ingreso total deberá ser igual al gasto total y el consumo diario no copa todo el ingreso en determinada sociedad, el consumo total tiene que ser igual al gasto en consumo diario más otros gastos. De aquí se deriva que el ingreso es igual al consumo más la inversión, lo cual se expresa así $Y = C + I$.

⁷ *Ibíd.* p.89 y ss.



Ahora, si el volumen de ocupación está determinado por el nivel de ingreso, se puede decir que el volumen de ocupación está determinado conjuntamente por el nivel de consumo y el nivel de inversión.

Dentro del modelo Keynesiano lo anterior es de la mayor importancia ya que va a expresar la proporción de consumo e inversión correspondiente al incremento de la producción. Esto tiene especial incidencia para establecer un nivel de equilibrio de la ocupación con base en la propensión marginal al consumo puesto que debe haber una relación entre inversión, ingreso y consumo.

Ahondando más en esta teoría del modelo keynesiano se ve que cada nivel de ingreso tiene su correspondiente nivel de consumo. Si el nivel de consumo y el nivel existente de inversión no totalizan el total del ingreso este nivel de ingreso tendrá fluctuaciones de más o de menos hasta que se restablezca la igualdad o ecuación $Y = C + I$ y en la medida en que se dan los nuevos valores para el ingreso; el consumo y la inversión se podrán considerar como valores de equilibrio.

En este punto del análisis teórico del modelo keynesiano se pueden sacar dos importantes conclusiones, que son: 1. Que es posible establecer un modelo técnico donde se pueden mostrar diferentes niveles de ingreso y de ocupación y que pueden constituirse en niveles de equilibrio, esto es, un sistema estático. 2. La forma en que se puede dinamizar este modelo.



Para dar cumplimiento a este segundo punto, Keynes establece tres etapas con el fin de dinamizar el modelo, que son: 1. La introducción de cierto número de otros determinantes del nivel de ingreso, del consumo y de la inversión. 2. El análisis del funcionamiento combinado de todos los determinantes que producen diferentes niveles de ingreso y ocupación; asimismo, la explicación de períodos prolongados de subocupaciones 3. Las conclusiones sobre política económica y política general.

En el desarrollo de la primera etapa Keynes adiciona al primer factor psicológico que estudia la propensión a consumir otros dos, que son: la actitud psicológica respecto a la liquidez y la expectativa psicológica de rendimiento futuro de los bienes de capital. Este último factor está relacionado directamente con uno de los determinantes del volumen de inversión. En este punto Keynes vuelve a hacer intervenir el concepto de eficiencia marginal del capital y advierte que el aumento de la inversión tenderá a reducir la eficiencia marginal del capital, tanto porque descenderá el rendimiento futuro, como porque subirá el costo de incrementar más el capital. Por lo cual, se podrá elaborar una tabla de eficiencia marginal del capital o tabla de demanda de inversión, relacionando las tasas de inversión con las eficiencias marginales de capital resultante de la acción correspondiente de las tasas utilizadas.

En cuanto a la eficiencia marginal del capital, sostiene Keynes que cuando una persona compra ya sea una inversión, o un bien



de capital; adquiere derechos a una serie de rendimientos probables, que espera obtener de la venta de los productos, durante el tiempo que dure el bien, después de deducir los gastos de operación respectivos.

Y en contraste con el rendimiento probable de la inversión se tiene el precio de oferta del bien de capital, lo que no quiere decir el precio de mercado al cual puede comprarse en el momento presente un bien de la clase en mención, sino el precio que haría que un comerciante se sintiera tentado a producir una nueva unidad adicional del mismo, es decir, lo que a veces se denomina costo de reposición.

La relación entre rendimiento probable de un bien de capital y su precio de oferta o de reposición, es decir, la que hay entre el rendimiento probable de una unidad más de esa clase de capital y el costo de producirla, dará la eficiencia marginal de esa clase.

Keynes señala también que la eficiencia marginal del capital se puede definir también, en términos de expectativa del rendimiento probable y del precio de oferta corriente del bien de capital. Lo que a su vez depende de la tasa de rendimiento que se espera obtener del dinero si se invirtiera en un bien recién producido y no del resultado histórico de lo que una inversión ha rendido sobre su costo original si observamos retrospectivamente sus resultados después que ha prestado todo el servicio productivo.



¿Qué sucede si la inversión de un cierto tipo de capital aumenta en algún momento? Sencillamente que la eficiencia marginal de este tipo de capital se reducirá a medida que aquella inversión aumente, en parte porque el rendimiento probable bajará según suba la oferta de esa clase de capital, y en parte debido a que, por regla general, la presión sobre las facilidades para producir ese tipo de capital hará que su precio de oferta sea mayor; siendo el segundo de estos factores específicamente el de mayor importancia para producir el equilibrio a corto plazo, aunque cuanto más largo sea el período que se considere, más importancia adquiere el primer factor. Por consiguiente, para cada clase de capital se puede trazar una curva que muestre la proporción en que habrán de aumentar las inversiones respectivas durante ese período, para que su eficiencia marginal baje a determinada cifra. Modernamente analizado en gráficas se presentarían tres etapas con diferentes oscilaciones. (Gráfico No 17)

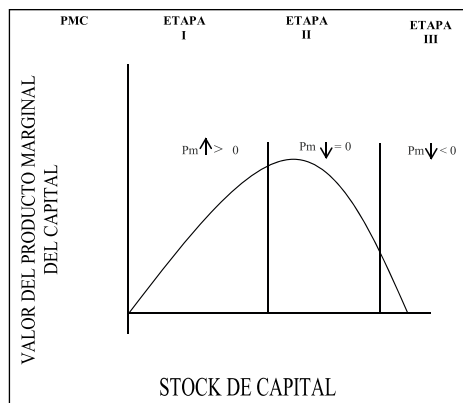


Gráfico No 17: El producto marginal del capital relacionado con la producción y el capital

Fuente: Adaptación propia del autor



El producto marginal del capital en relación con el nivel de producción y con el stock de capital. El producto marginal del capital decrece en la medida en que se emplee más capital para conseguir un nivel determinado de producción.

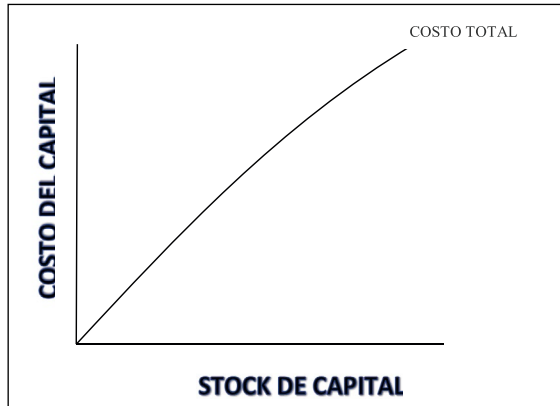


Gráfico No 18: El stock de capital relacionado con la producción y el capital

Fuente: Adaptación propia del autor

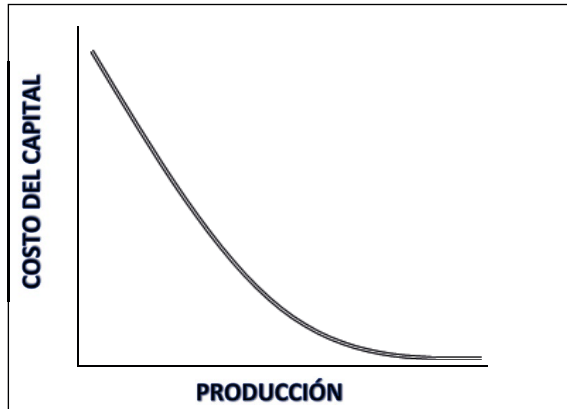


Gráfico No 19: El stock de capital relacionado con el nivel de producción y con el costo promedio de capital

Fuente: Adaptación propia del autor



A medida que se produce más, el costo del capital baja. La curva es descendente a medida que la producción aumenta.

Siguiendo con el curso de este análisis teórico del modelo keynesiano, se puede apreciar que en este punto del análisis de la inversión Keynes muestra otros factores que inciden en la inversión y tras prolijas consideraciones presenta la actitud de las personas respecto de la tenencia de dinero en efectivo. En este punto se dilucidan diferentes ideas tales como las opiniones ortodoxas que se tenían de la tenencia de dinero en efectivo y las que sostiene Keynes relacionando el dinero con el tiempo presente y el futuro, así como la preocupación de muchas personas por tener dinero en efectivo. Más que el estudio de esas motivaciones, a Keynes lo que le interesa es el uso a que se destine el dinero en efectivo.

Dentro del modelo keynesiano y de la obra de Keynes la *Teoría General*, el deseo por la tenencia de dinero en efectivo toma el nombre de preferencia por la liquidez y viene a desempeñar un importante papel en la teoría de la ocupación y también es tema central de la teoría del interés. Por consiguiente, en este estudio es importante analizar ampliamente el tema de la preferencia por la liquidez.

LA PREFERENCIA POR LA LIQUIDEZ DEL DINERO

La preferencia por la liquidez es una forma de expresar la demanda de dinero. El conjunto de las preferencias por la



liquidez de las personas produce la preferencia por la liquidez de la sociedad, que determina la demanda total de dinero.

La demanda monetaria está interrelacionada con dos funciones principales del dinero: 1. Un medio de cambio. 2. Un depósito de valor. De estas funciones, Keynes derivó cuatro motivos para conservar el dinero: 1. El motivo gasto de consumo. 2. El motivo negocios. 3. El motivo precaución. 4. El motivo especulación.

1. El Motivo Gasto de Consumo. Cuando se recibe un ingreso hay un intervalo entre el recibo del ingreso y su gasto, pero cuando se cierra ese lapso se dice que hay una razón para no gastar, sino conservar el dinero. El impulso de ese motivo para estimular la decisión de guardar una determinada cantidad de dinero dependerá del monto total del ingreso y del tiempo comprendido entre el recibo del nuevo ingreso y su gasto. El concepto velocidad-ingreso del dinero es esencialmente inherente a esta situación.
2. El Motivo Negocios o Motivo Transacción. Parecido al primer motivo, es cuando se decide conservar efectivo o demandar dinero para hacer frente a los costos de negocios, pagar las ventas de los productos dejados por los proveedores y financiar las transacciones corrientes de los consumidores. La cantidad de dinero necesario para estos fines dependerá del valor global de las transacciones. La fuerza de estos negocios o transacciones se deriva de la actividad



económica que a su vez depende de la renta nacional, y será alto o bajo según sea esa actividad económica.

3. El Motivo Precaución. Otro motivo para querer tener dinero en efectivo es para atender necesidades futuras, contingencias imprevistas, compras ocasionales ventajosas por precios, calidad o cantidad. También tener un activo monetario para atender a una obligación exigible en dinero.
4. El Motivo Especulación. Este no es un motivo que debe tratarse a la ligera porque encierra algunos elementos de cuidados para entenderlo. El punto de partida es tener bien en claro que los tres motivos anteriores son perfectamente lógicos y normales, que por sí mismo explican la preferencia para querer tener dinero en efectivo. También, que son resultado de la actividad general del sistema económico y del nivel de los ingresos monetarios. Para esos tres casos, si las personas demandan dinero en efectivo y en el momento no disponen de la cantidad apropiada, el sistema bancario ofrece sus servicios de comprar o vender valores, acciones, bonos, títulos, certificados y otros.

Estudiado todo lo anterior, queda que este motivo está influenciado por los cambios en las tasas de interés a corto plazo, pero en especial a largo plazo.

Se tiene así, que el dinero necesario para el motivo especulación surge si las personas prefieren tener dinero en efectivo antes que tener valores a un cierto tipo de interés. Por lo tanto, la



cantidad de dinero que se va a utilizar por este motivo dependerá de los diferentes tipos de interés indicados por los mercados o bolsas de valores, así se sabe el tipo de interés esperado para el futuro, lo que hace que las expectativas de una baja o de un alza de las tasas de interés, o de las acciones, títulos y demás, condicionarán el deseo de tener una mayor o menor cantidad de dinero en efectivo o de invertir pensando en un fenómeno contrario.

En la preferencia por la liquidez del dinero, se deben tener muy en cuenta algunos aspectos de la teoría cuantitativa del dinero.

Desde que aparece la teoría cuantitativa del dinero, la cual ha pervivido hasta el presente, claro está con algunas variaciones y no pocas transformaciones, cautivando a muchos, criticada por otros y rechazada por algunos.

Sea lo que fuere, en tiempos de Keynes, los neoclásicos fueron influenciados por la teoría cuantitativa del dinero y hasta el mismo John M. Keynes era simpatizante de la versión de Cambridge al comienzo de su vida académica.

Una versión de la ecuación de Cambridge se puede representar como $M = KPT$.

Donde:

- M = Es el stock de dinero.



- K = Es la fracción de la renta que las personas intentan mantener en forma de saldos en efectivo y a la vista.
- P = Es el nivel general de precios.
- T = Es el producto total.

Esta ecuación es una variante de la ecuación de Irving Fisher.

- $MV + M'V' = PT$ También $MV = PT$

Donde:

- M = Es el stock del dinero en circulación.
- V = Velocidad anual de circulación del dinero.
- M' = Volumen de depósito a la vista en los bancos.
- V' = Velocidad anual de circulación de los depósitos a la vista.
- P = Nivel agregado de precios.
- T = Índice del volumen físico de las transacciones.

Es de resaltar que la teoría cuantitativa destacaba la tenencia de dinero por el motivo transacción, en especial, el dinero en caja para atender las transacciones relacionadas con los negocios, y como se vio en líneas anteriores, el empuje de estos negocios es consecuencia de la actividad económica resultante de la renta nacional. Se puede ver que la Velocidad anual de circulación del dinero (V) de la teoría cuantitativa es una igualdad de la velocidad de demanda del dinero para las transacciones.



Se puede observar que la velocidad se consideraba constante y predecible y que los factores que podían modificar la velocidad de circulación eran estables, de tal forma que esta situación era favorable para la teoría económica y la política monetaria porque si la velocidad de circulación (V) tiene una cantidad de valor fijo, el stock, de dinero (M) se puede controlar y el nivel de precios (P) acorde con el nivel de empleo; entonces el dinero (M) puede ajustarse para causar variaciones de la renta nacional (Y) cuando se den problemas en la economía y se necesiten utilizar recursos que no se habían aplicado en la economía.

Es bueno apreciar que Keynes aceptaba como algo propio de la vida, que las personas guardaran dinero por el motivo de negocios o transacciones y de que la demanda de dinero por este motivo se vinculara con la renta; pero manifestaba que había otro motivo, que era el motivo especulación, tener dinero para especular en el mercado de bonos. Se tiene así que los economistas clásicos decían que las personas prefieren tener dinero en efectivo por dos razones: motivo transacción y motivo precaución, Keynes que ya había antepuesto el motivo gasto de consumo, adiciona otro, el motivo especulación.

Esta función la llama Keynes preferencia por la liquidez que conduce a una concepción eminentemente keynesiana que es la trampa de la liquidez. Esta trampa de la liquidez aparece cuando el tipo de interés es tan bajo y el precio de los bonos tan alto que se considera una mala inversión, que es mejor tener el dinero en efectivo o líquido.



Todo lo anterior afecta la política monetaria porque a pesar de que el tipo de interés es determinado por factores monetarios y reales del sistema económico, la demanda especulativa de dinero impacta el gasto, la renta y el empleo a través de los tipos de interés.

- INTERÉS \longrightarrow Niveles más altos de consumo y de inversión.(Bajo)

Visto lo referente al análisis de la preferencia por la liquidez, corresponde ahora analizar la teoría del interés de Keynes.

Keynes tiene una teoría del interés muy particular y distinto que se opone a las teorías del interés de los clásicos. Los clásicos tenían básicamente dos teorías del interés. La primera sostiene que el tipo de interés es determinado por la comparación entre tiempo presente y futuro, en el sentido de que muchas personas prefieren los bienes presentes a los futuros. Esta es considerada como una teoría del interés a largo plazo. La segunda teoría dice, que el tipo de interés como cualquier otro precio se fija por el nivel en que la demanda por capital es igual a la oferta del mismo. Esta es considerada como una teoría del interés a corto plazo.

Para esas dos teorías Keynes presenta varias objeciones en el sentido de que el interés es en esencia un fenómeno monetario, que el interés es la compensación para las personas que se privan de las ventajas que ofrece la liquidez del dinero y no una compensación por el tiempo de espera; y para determinar el tipo de



interés se debe tener en cuenta la cantidad de dinero (Q) más la preferencia por la liquidez (L). Por tanto, el tipo de interés es un precio que depende primero, de una propensión psicológica, la mayor o menor preferencia de liquidez la cual a su vez depende de tres motivos: motivo de transacción, motivo de precaución, motivo de especulación; y segundo, del volumen de dinero en circulación. En desarrollo de este punto Keynes introduce la igualdad entre inversión (I) y ahorro (A) y el ahorro está en función del ingreso menos el consumo: $A=Y-C$. Si $Y=C+I$ entonces inversión (I) es igual al ahorro (A), $I=A$. De lo anterior, se ve que en la teoría keynesiana existe una interdependencia entre inversión (I), ahorro (A) e ingreso (Y).

Con base en el estudio anterior, se pueden destacar los principales puntos de la teoría general de la ocupación. Estos son que es posible establecer diferentes niveles de equilibrio y que el nivel de inversión lo determinan dos factores la eficiencia marginal del capital y el tipo de interés. Sin embargo, como el volumen de ocupación fluctúa debido a las oscilaciones propias de la inversión deberá buscarse un mecanismo que explique y cuantifique la propensión a consumir, porque esta al incidir en el nivel de inversión determinará cuál ha de ser el volumen de equilibrio. Para la consecución de tal logro, Keynes introduce el concepto del multiplicador que viene a ser el término que designa en forma distinta la relación expresada en la propensión marginal a consumir.

Si la propensión marginal a consumir expresa la propensión entre un aumento del consumo y un aumento del ingreso



o $\Delta = C / \Delta Y$ y como el aumento del ingreso debe ser igual a los correspondientes aumentos del consumo y de la inversión, o lo que es igual: $\Delta Y = \Delta C + \Delta L$, se sigue que con una determinada propensión a consumir todo aumento de la inversión se reflejará en un aumento determinado del ingreso. El factor que logrará el aumento del ingreso será el multiplicador. Si lo llamamos K se puede escribir que $\Delta Y = K \Delta L$ pero como se vio arriba que $\Delta L = \Delta Y - \Delta C$ entonces se puede anotar que $K = \Delta Y / \Delta Y - \Delta C$, también se expresa:

$$K = \frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}}$$

Por lo tanto, el multiplicador es igual a 1 menos la propensión marginal a consumir o

$$K = \frac{1}{1 - \text{Propensión marginal al consumo}}$$

También se representa así el multiplicador:

$$K = \frac{1}{\text{Propensión marginal al ahorro}}$$

Además de las anteriores fluctuaciones del nivel de ocupación condicionadas por los cambios de inversión, Keynes encuentra otro factor condicionante que es la tendencia a largo plazo de la eficiencia marginal del capital. Esto es resultante de lo siguiente: Si en un determinado factor social la acumulación de capital es



muy grande, entonces por el efecto competitivo, las oportunidades para nuevas inversiones no revisten del mismo aliciente que cuando se presentan oportunidades más provechosas.

Después del anterior factor, Keynes hace intervenir otro que es más decisivo: la tasa de interés, el cual a su vez según sea su rentabilidad moverá a las personas a invertir. El tipo de interés está determinado básicamente por la cantidad del dinero existente en un momento determinado y por la preferencia por la liquidez. De lo expresado en esas líneas se deduce que la inversión está condicionada por el punto de equilibrio donde se encuentra la eficiencia marginal del capital y el tipo de interés. Entonces, la tendencia a largo plazo será un aumento de la inversión y una disminución de la eficiencia marginal del capital. Por lo expresado así, es factible una situación de equilibrio sin plena ocupación.

PRECIOS Y VARIACIONES DE LOS PRECIOS

En la teoría de los precios, Keynes se propone clasificar la división en dos partes mutuamente excluyentes entre la teoría del valor, que enseña que los precios están regidos por las condiciones de la oferta y la demanda, los cambios en el costo marginal y en la elasticidad de oferta en períodos cortos; y la teoría del dinero y de los precios, donde se deja de lado los anteriores conceptos, y se habla entonces de que los precios están influenciados por la cantidad de dinero, por la velocidad del ingreso, por la velocidad de circulación con relación al volumen de transacciones, por el atesoramiento, por el ahorro forzado, por la inflación



y la deflación; y se hace poco o ningún esfuerzo para ligar entre sí todos los conceptos anteriores en especial con las elasticidades de oferta y demanda.

Keynes considera, que se hace necesario escapar de esa dualidad y poner la teoría de los precios en conjunto con la teoría del valor, y que la división de la economía en teoría del valor y teoría de la distribución por un lado y teoría del dinero por el otro, es una separación falsa que conduce a errores.

Keynes, sugiere que:

“La dicotomía correcta es entre la teoría de la industria o firma individual y las remuneraciones y distribución de una cantidad dada de recursos entre diversos usos por una parte y la teoría de la producción y la ocupación en conjunto por la otra”⁸.

Enfatiza Keynes que, si uno se limita al estudio de la industria o firma individual suponiendo que la cantidad total de recursos empleados es constante, y que las condiciones de otras industrias o firmas no cambian, no se estará refiriendo a las cualidades que distinguen al dinero. Al respecto dice:

8 *Ibíd.* p.260.



“Que cuando se pasa al problema de lo que determina la producción y la ocupación en conjunto, se necesita de una teoría completa de una economía monetaria”⁹.

Sigue a continuación:

“Porque la importancia del dinero surge de ser un eslabón entre el presente y el futuro”¹⁰.

El nivel de precios en una rama industrial, dice, depende de la tasa de remuneración de los factores productivos que forman parte de su costo marginal y de la escala de producción, sin que aparezcan motivos para modificar esta conclusión al pasar a la industria en su conjunto. Por consiguiente, el nivel general de precios depende, en parte, de la tasa de remuneración de los factores productivos que entran en el costo marginal y de otro lado, de la escala de producción con el equipo y la técnica, es decir del volumen de ocupación.

Simplificando lo anterior, se tiene que el nivel general de precios depende de la unidad de salarios y del volumen de ocupación. De igual forma, el efecto de los cambios en la cantidad de dinero sobre el nivel de precios es a su vez un efecto que ejerce sobre la unidad de salarios y del que tiene sobre la ocupación. Para mayor claridad deben aceptarse dos suposiciones: 1. Que todos los recursos sin ocupación son homogéneos o intercambiables en

⁹ *Ibíd.* p.261.

¹⁰ *Loc. cit.*



su eficacia para producir lo que se requiera. 2. Que los factores de la producción que entran en el costo marginal se conforman con el mismo salario nominal en tanto haya un excedente de los mismos sin ocupación.

Todo lo anterior llevó a Keynes a enunciar la teoría cuantitativa del dinero de la siguiente manera:

“Mientras haya desocupación, la ocupación cambiará proporcionalmente a la cantidad de dinero; y cuando se llegue a la ocupación plena, los precios variarán en la misma proporción que la cantidad de dinero”¹¹.

Cuando Keynes enunció la teoría anterior había observado que el nivel de precios era un factor para determinar el ingreso de equilibrio. El mecanismo es el siguiente:

1. Si el nivel de precios desciende, pero la oferta nominal permanece constante, aumentará la oferta real de dinero.
2. La oferta real de dinero = Oferta nominal de dinero (\uparrow)
Nivel de precios (\downarrow).
3. Esto ocasiona que aumente la oferta real de dinero y este aumento hará que bajen las tasas de interés (por haber una mayor cantidad de dinero en oferta) y la baja de las tasas de interés aumentará la inversión (I) y el ingreso (Y).

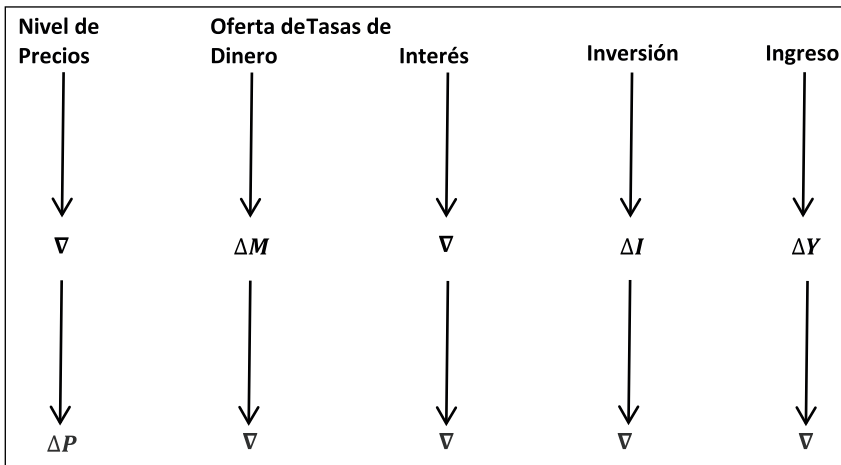
¹¹ *Ibíd.* p.263.



Con lo anterior, Keynes ofreció a la economía un mecanismo de ajuste de los precios, para que las fluctuaciones en el nivel de precios logren un equilibrio de la demanda y la oferta agregada. Sin embargo, Keynes se daba cuenta que este mecanismo no era todo lo fuerte que se quería, porque el nivel de precios no cambiaba lo suficiente para considerarse una política eficaz de equilibrio y que era más fácil cambiar la oferta real de dinero modificando la oferta nominal de dinero que esperar que los precios cambien.

Este mecanismo alternativo para que se dé un equilibrio de la demanda y la oferta agregada se conoce como el efecto Keynes.

El efecto Keynes es muy importante en la macroeconomía porque relaciona los sectores real y nominal a través de los niveles de precios, ofertas de dinero, tasas de interés y gastos de inversión.





El efecto Keynes hace que no haya una división entre oferta y demanda agregada y muestra la interrelación de diferentes factores de la economía, así como sus movimientos ascendentes o descendientes.

Más adelante Keynes considera las posibles complicaciones que de hecho influirán en los acontecimientos que se han descrito en este análisis:

1. La demanda efectiva no cambia en proporción exacta a la cantidad de dinero. El primer efecto de un cambio en la cantidad de dinero sobre el volumen de la demanda efectiva se refleja en la tasa de interés y de aquí se derivarán la curva de preferencia por la liquidez, la curva de las eficiencias marginales y el multiplicador de inversión.
2. Como los recursos no son homogéneos, habrá rendimientos decrecientes y no constantes, a medida que la ocupación aumente gradualmente.

Si los trabajadores son remunerados en relación con su eficacia se obtendrán costos de trabajo constantes al crecer el empleo. Si el salario de cierta clase de trabajadores es uniforme, sin tener en cuenta su eficacia, se tendrán costos de trabajo crecientes, sin importar la eficacia del equipo. Y si este es heterogéneo y se supone un costo primo mayor por unidad de producción se tendrán costos primos marginales en ascenso para cualquier aumento debido a los costos crecientes del trabajo.



3. Como los recursos no son intercambiables algunos bienes tendrán ofertas inelásticas a pesar de existir recursos no utilizados disponibles para la producción de otros bienes.

Al aumentar la producción se llegará sucesivamente a una serie de cuellos de botella en los que la oferta de determinados bienes deja de ser elástica y sus precios tienen que subir al nivel necesario para poder desviar la demanda en otras direcciones.

4. La unidad de salarios tenderá a subir antes de que se haya alcanzado la ocupación plena.

La unidad de salarios no cambia uniformemente en términos monetarios, según cambios pequeños de la demanda efectiva, sino a saltos. Estos rasgos no continuos están determinados por la psicología de los trabajadores y por la política de los patrones y los sindicatos obreros.

5. Las remuneraciones de los factores que hacen parte del costo marginal no cambian todos uniformemente.

Sería de gran utilidad suponer que las retribuciones de los factores del costo primo marginal varían en la misma proporción que la unidad de salarios, sería lo mejor tomar un promedio ponderado de las remuneraciones de los factores que entran en el costo primo marginal y llamarlo la unidad de costos que puede considerarse como el patrón esencial de valor, y el nivel de precios dependerá de la unidad de costos y de la escala de producción, aumentando, cuando sube la producción más que



proporcionalmente a cualquier alza en la unidad de costos, teniendo en cuenta el principio de los rendimientos decrecientes.

Se tendrá ocupación plena cuando la producción suba a un nivel en que el rendimiento marginal de una unidad de los factores de la producción haya bajado a un punto mínimo habiendo disponibilidad de factores para atender esa producción.

Cuando se da un volumen de demanda efectiva sin efectuarse un aumento más en la producción que incide en un alza de la unidad de costos en igualdad con la demanda efectiva se ha llegado a una situación que se puede llamar inflación¹².

PRINCIPIOS MONETARIOS

En el modelo keynesiano se encuentran diseminados una serie de principios monetarios que para una mayor comprensión y claridad es conveniente agruparlos así:

1. La clase de dinero a la que estamos acostumbrados tiene algunas características especiales que hacen que su tasa propia de interés, medida en unidades de sí misma como patrón, sea más resistente a la baja que las tasas propias de interés de cualquier otro bien medido en la misma forma, cuando la producción aumenta.

¹² *Ibíd.* p.265 y ss.



2. El dinero (a corto y largo plazo) tiene una elasticidad de producción de cero. Esto quiere decir que el dinero no se puede producir fácilmente, los empresarios no pueden aplicar a voluntad trabajo a producir dinero en cantidades crecientes a medida que su precio sube en términos de unidades de salarios.
3. El dinero tiene una elasticidad de sustitución igual a cero o casi igual a cero; lo que quiere decir que a medida que el valor de cambio del dinero sube, no hay tendencia a sustituirlo por algún otro factor.
4. En la brecha recesionista: política monetaria expansiva.
5. En la brecha inflacionaria: política monetaria constructivista.
6. Un aumento de la oferta monetaria reduce la tasa de interés e incrementa los gastos de inversión planeados, la demanda agregada, el PNB y el empleo. (Gráfico No 20)
7. Una reducción de la oferta monetaria eleva la tasa de interés y disminuye los gastos de inversión planeados, la demanda agregada, el PNB y el empleo. (Gráfico No 21)
8. El vínculo entre la oferta monetaria y el PNB se establece a través de la tasa de interés y los gastos planeados.
9. Los salarios medidos en dinero son propensos a ser rígidos, siendo el salario monetario más estable que el real, esto



tiende a limitar la propensión de la unidad de salarios a bajar en términos de dinero.

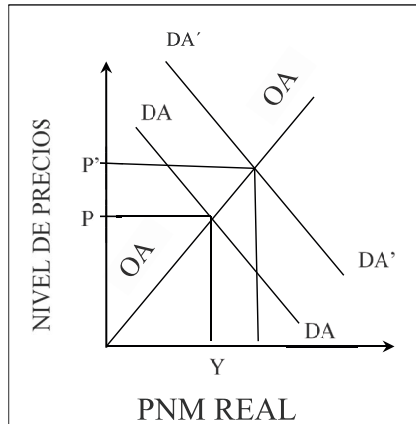


Gráfico No 20: Efectos de un aumento de la oferta monetaria

Fuente: Adaptación propia del autor

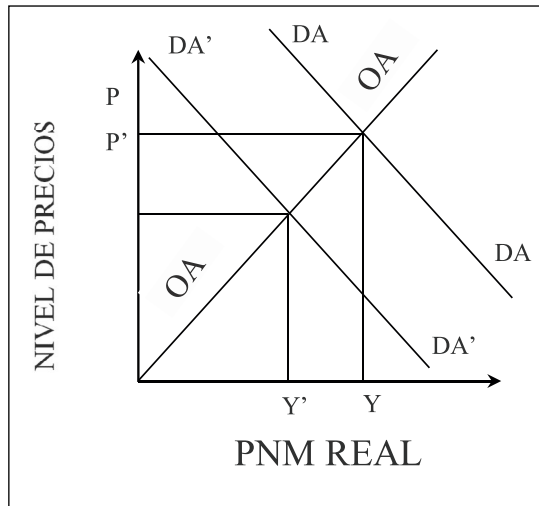


Gráfico No 21: Efectos de la reducción de la oferta monetaria

Fuente: Adaptación propia del autor

CAPÍTULO XII

TEORÍA DEL ESTANCAMIENTO CAPITALISTA

CAUSAS DEL ESTANCAMIENTO CAPITALISTA

El funcionamiento del esquema keynesiano, analizado en páginas anteriores, es muy útil para comprender lo que se llama la teoría del estancamiento capitalista o sea, la explicación que Keynes daba acerca de las causas del estancamiento de la economía inglesa de su tiempo y por extensión a la situación económica de los países capitalistas más avanzados.

Keynes consideraba que esta situación de estancamiento es debida, en primer término, a una insuficiencia de la demanda efectiva la que se debe más que todo a cuatro causas fundamentales: 1. La progresiva disminución de la propensión marginal a consumir. 2. El decrecimiento de la eficacia marginal del capital. 3. El exceso de preferencia de liquidez. 4. El exceso de las reservas para amortizaciones industriales.



SOLUCIONES PLANTEADAS POR JOHN MAYNARD KEYNES

Desarrollando las anteriores causas Keynes plantea para cada una de esas ellas lo siguiente:

1. La progresiva disminución de la propensión marginal a consumir. Keynes opinaba que la renta distribuida tiende a aumentar. Cuando ocurre esto la parte que se dedica a los gastos de consumo aumenta, pero en forma menos que proporcional debido a que la demanda por nuevos bienes de consumo satisface en forma decreciente debido a la saturación de las necesidades, y surge entonces el fenómeno del ahorro creciente o sea que se procura gastar menos y ahorrar más. Lo anterior es un presupuesto de la economía capitalista debido a que la distribución de la renta no es igualitaria.

Por consiguiente, la demanda de las clases con menos ingresos tiende a aumentar poco porque sus ingresos se incrementan paulatinamente, en cambio las clases adineradas cuyos ingresos provenientes de rentas de trabajo y rentas de capital aumentan más rápidamente no tienen mucho interés en aumentar sus gastos de consumo e incrementar sus ahorros. Dentro del esquema keynesiano lo anterior queda bien expresado en la parte del modelo que Keynes hace de la propensión marginal a consumir en forma decreciente y que se constituye en una ley característica de la economía capitalista contemporánea.



2. El decrecimiento de la eficacia marginal del capital. Una consecuencia de la progresiva disminución de la propensión marginal a consumir es que esta no puede compensarse con un aumento de la inversión porque la segunda característica de la economía capitalista es la tendencia a la baja de la eficacia marginal del capital. Esto obedece a que los empresarios por varias razones se vuelven renuentes a aumentar la producción. Estas razones son: 1. El lento aumento de los gastos de consumo les vuelve pesimistas ya que piensan que las ventas serán difíciles. 2. Que no podrán obtener precios óptimos. 3. Que debido a la previa acumulación de capitales se hace menos interesantes nuevas capitalizaciones. 4. Que la tecnología empleada en el proceso productivo con el tiempo se hace obsoleta y una renovación del mismo ocasionaría un fuerte desembolso de capital.

3. El exceso de preferencia de liquidez. Este punto es decisivo al igual que el anterior para el proceso de inversión. Está condicionado por la diferencia existente entre la eficacia marginal del capital y el tipo de interés. Esta diferencia tiende a hacerse menos notable por la relación inversa que existe entre estos factores: la eficacia marginal del capital decrece progresivamente hasta límites cercanos a cero mientras que la tasa de interés no puede bajar indefinidamente. Esto lo expresa Keynes de esta manera:

“Parece ser, pues, que la tasa monetaria de interés juega papel peculiar en la fijación de un límite al volumen



de ocupación, desde el momento que marca el nivel que debe alcanzar la eficiencia marginal de un bien de capital durable para que se vuelva a producir”¹.

En procura de conseguir lo anterior Keynes dedicó todo el capítulo XVII de su libro *Teoría General*, a tal fin.

4. El exceso de las reservas para amortizaciones industriales. Keynes enjuicia a las sociedades industriales de excederse en previsiones financieras llegando al extremo. Esto quedó transcrito cuando dice:

“En otras palabras, cuanto mayor sea la reserva financiera que se crea necesaria apartar antes de considerar el ingreso neto, tanto menos favorable será para el consumo y por tanto, para la ocupación un nivel determinado de inversión”².

Continúa Keynes:

“Vale la pena hacer notar que la expectativa de una baja futura en la tasa de interés tendrá por efecto hacer bajar lo curva de la eficiencia marginal del capital; pues significa que la producción resultante del equipo hecho en la actualidad habrá de competir durante parte de su vida con

1 *Ibíd.* p.198.

2 *Ibíd.* p.95.



la proveniente del equipo que se conforma con un rendimiento menor”³.

De la teoría del estancamiento capitalista –que hace parte del modelo keynesiano general– ¿qué conclusión se puede resaltar? Que para Keynes la economía capitalista contemporánea está sentenciada a padecer de una insuficiencia creciente de la demanda agregada (demanda de consumo y demanda de inversión) debido a las leyes mismas de funcionamiento de la economía y no a hechos históricos causales. Sin embargo, ese balance presente que hace de la economía capitalista no le lleva a predecir el derrumbe del capitalismo sino a pronosticar una situación de ordinariéz y estancamiento casi permanente. En sus palabras:

“En particular, es una característica prominente del sistema económico en que vivimos que, aun cuando está sujeto a severas fluctuaciones en la producción y la ocupación, su inestabilidad no es violenta. En verdad parece poder permanecer en condiciones económicas de actividad subnormal durante un período considerable, sin tendencia marcada a la recuperación o al derrumbe total”⁴.

3 *Ibíd.* p.131.

4 *Ibíd.* p.220-221.

CAPÍTULO XIII

LA POLÍTICA KEYNESIANA

En esta parte del modelo, Keynes tiene muy en cuenta lo expresado anteriormente y a pesar del análisis precedente de la economía capitalista Keynes piensa que esta situación tiene remedio, aunque esta formulación consiste en la aplicación de medidas extremas que rompen con la ortodoxia clásica.

Keynes propone como solución inmediata y exclusiva el aumento del ingreso nacional mediante un incremento de la demanda efectiva. En la exposición de este recurso presenta, en primer lugar, una crítica de los principios admitidos por la escuela clásica para las depresiones, y en segundo lugar, el método de acción que considera eficaz.

CRÍTICA DEL TRATAMIENTO CLÁSICO

Los economistas partidarios de las doctrinas clásicas presentaban como causa de la depresión dos procedimientos, estos



eran: la baja de los salarios y las variaciones dirigidas de la tasa de interés. En cuanto al primero, decían que al bajar los salarios disminuiría el costo de producción para las empresas productoras y se lograría así el aumento del beneficio estimulándose la inversión. Del segundo expresaban, que estas variaciones de la tasa de interés lograrían un aumento correspondiente del volumen de ahorro.

Keynes no solo critica esas políticas, sino que dice que agravan esa situación. En efecto, la baja de los salarios empeora la subocupación porque se presentará una menor distribución del ingreso para las clases cuya propensión a consumir es mayor y tendrá un efecto multiplicador devastador porque disminuirá la demanda efectiva y hará bajar la eficacia marginal del capital y disminuirá el incentivo por invertir. Todo esto se explica mejor si se recuerda que para Keynes la ocupación está en función únicamente del ingreso y no del nivel de salarios.

Ahora, en relación al aumento de la tasa de interés sostiene Keynes que esto no va a estimular el ahorro y favorecer la inversión porque, según aseveraba anteriormente, el interés no es el precio del ahorro sino una compensación que se paga a los capitalistas para hacerles renunciar a la liquidez, forma monetaria del ahorro.

LA DINÁMICA DE LA POLÍTICA KEYNESIANA

Para trazar la dinámica de la política keynesiana es bueno hacer un recuento de los puntos de vista tanto filosóficos y políticos de John M. Keynes.



Keynes en la época que vivió, estaba signada por grandes acontecimientos, las consecuencias de la Primera Guerra Mundial (1914-1918), los grandes estragos de la Gran Depresión de 1929, el crecimiento de los Gobiernos dictatoriales y de los Gobiernos totalitarios de Alemania, Italia y Rusia.

Concedía que esas formas de organización social y de gobierno podían solucionar algunos problemas económicos, pero con un gran sacrificio sobre las personas que perderían sus ventajas individuales tanto económicas como políticas.

Keynes siempre fue partidario del individualismo y rechazaba políticas colectivistas, en sus palabras decía:

“Pero, por encima de todo, el individualismo es la mejor salvaguarda de la libertad personal si puede ser purgado de sus defectos y abusos, en el sentido de que, comparado con cualquier otro sistema, amplía considerablemente el campo en que puede manifestarse la facultad de elección personal. También es la mejor protección de la vida variada, que brota precisamente de este extendido campo de la facultad de elección, cuya pérdida es la mayor de las desgracias del estado homogéneo o totalitario”¹.

La publicación de su libro *Teoría General*, le ocasionó serias críticas que lo acusaban de ser radical y de mezclar en la política

¹ *Ibíd.* p.334.



juicios normativos y apreciaciones personales. Keynes era un hombre conservador tanto por su clase como por su educación, preparación y experiencias. Podía aceptar cambios radicales en la estructura institucional de la sociedad siempre y cuando mejoraran la estructura del sistema capitalista.

Keynes rechazaba el marxismo y en la *Teoría General*, aparecen críticas contra la economía de Karl Marx y una preocupación por el sistema social marxista que podría destruir el sistema capitalista. La posición de Keynes y sus enfoques filosóficos y políticos de la estructura de la sociedad capitalista le atrajeron ataques de la izquierda que lo calificaba de ser un apologista del capitalismo, de la derecha que le reprochaba de ser un socialista reformista y de la ultra derecha que lo señalaba de ser un socialista extremista que quería acabar con el capitalismo.

Keynes ante tantos ataques se defendía indicando los beneficios del capitalismo a través del libre juego del individualismo, condenando los excesos del individualismo que podían corregirse sin destruir el capitalismo.

Enjuiciaba los problemas del capitalismo diciendo:

“Los principales inconvenientes de la sociedad económica en que vivimos son su incapacidad para procurar la ocupación plena y su arbitraria y desigual distribución de la riqueza y los ingresos”².

² *Ibíd.* p.328.



Keynes a través del estudio de los problemas de la economía capitalista no creía que la sola actividad de la economía privada podía resolver las situaciones de desempleo prolongadas, que podía darse un equilibrio con desempleo. Que tampoco los salarios y precios flexibles ayudarían al pleno empleo.

Que también una serie de limitaciones como la demanda especulativa de dinero; la baja inversión y la poca eficacia de las políticas monetarias empeoraban la situación.

Keynes quería la intervención del Gobierno en la economía, porque con su poder de crear impuestos, el gasto público y la proyección de obras públicas, influirían para contrarrestar el ciclo económico y mejorar la renta y el empleo.

¿Cuáles fueron las políticas keynesianas en cuanto a su dinámica?

La política económica a aplicar consiste en el aumento de la demanda efectiva lo cual conlleva a un alza del ingreso y de la ocupación. Los procedimientos estriban en la ejecución de una serie de principios que varían según su importancia y trascendencia. Estos son: 1. La adopción de una política monetaria. 2. El aumento de las inversiones públicas. 3. Una política de redistribución de los ingresos en beneficio de las clases más gastadoras. 4. El regreso a una política proteccionista.

1. La adopción de una política monetaria. Keynes considera que se hace necesario acoger una política monetaria que



permita la expansión de la economía para la cual debe ponerse en circulación una cantidad abundante de dinero; renunciar al patrón oro porque las desmedidas preferencias por la liquidez del dinero proveniente de ciertos rasgos del carácter metálico del dinero inducían a las personas al atesoramiento, y la fijación de una tasa baja de interés.

2. El aumento de las inversiones públicas. Keynes creía que si se estableciera un determinado mecanismo compensatorio se lograría equilibrar la influencia depresiva que la baja de la inversión privada ejerce sobre la renta global y el nivel de empleo. Este mecanismo sería el aumento de la inversión pública. El Estado debe emprender la construcción de grandes obras públicas que independientemente de su marcha o poca utilidad social dotaría a los obreros contratados de un cierto nivel de compra. De lo anterior, se deduce que las grandes obras públicas producen nuevas distribuciones de renta que harían el prodigio de sacar a la economía del atraso haciendo surgir nuevas demandas. En apoyo de esto Keynes utilizaba la teoría del multiplicador de inversiones.

Sin embargo, Keynes aconsejaba prudencia en la implantación de la política del aumento de las inversiones públicas ya que esta no es un método infalible y que solo debe practicarse en momentos de desempleo y no en vísperas de depresión. Señalaba al respecto, tres esenciales precauciones: 1. Que el financiamiento de las nuevas inversiones públicas no ocasionen una elevación de



la tasa de interés y, por consiguiente, detengan la inversión en otros sectores. 2. Evitar que las políticas de inversiones públicas produzcan un alza del costo de los bienes de capital y disminuya la eficacia marginal de esos bienes. 3. Fortalecer la confianza del público para así evitar cualquier aumento de la preferencia por la liquidez.

3. Una política de redistribución de los ingresos en beneficio de las clases más gastadoras. Keynes solicitaba esa política de redistribución de los ingresos porque eso favorecía a los asalariados y a los empresarios con mentalidad de gran inversionista y de paso hostigaría a los rentistas. A pesar de sus simpatías por los asalariados no recomendó la escala móvil de salarios, ni la estabilización de los salarios reales a largo plazo. En cuanto a la política fiscal mediaba por una política equitativa.
4. El regreso a una política proteccionista. De su admiración por los mercantilistas, Keynes destacaba de sus políticas el proteccionismo y su afán por conseguir un aumento de la renta nacional por medio de la abundancia monetaria y la baja del tipo de interés. En cuanto al proteccionismo lo ensalzaba por ser este un medio de aumentar el nivel de ocupación. Cuando una nación protege su industria y prohíbe las importaciones, trata de favorecer el desarrollo de la industria nacional elevando así su producción y dando empleo a personas desocupadas. Se aduce contra el



proteccionismo que es preferible importar a menor costo lo que se produciría nacionalmente a alto costo, pero esto no generaría empleo, lo cual es un supuesto aceptable solo para el pleno empleo.

Cuadro No 21: Herramientas macroeconómicas keynesianas
inflación-desempleo

PARA LA ECONOMÍA EN ÉPOCA DE RECESO	PARA DEPRIMIR LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS EN ÉPOCAS DE INFLACIÓN
<p><u>NORMAS FISCALES</u></p> <p>Aumento de las erogaciones del Gobierno Disminución de los impuestos</p> <p><u>NORMAS MONETARIAS</u></p> <p>Aumento de las existencias del dinero. Disminución de las tasas de interés</p>	<p><u>NORMAS FISCALES</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Disminución de las erogaciones del Gobierno 2. Aumento de los impuestos <p><u>NORMAS MONETARIAS</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Disminución de las existencias del dinero. 2. Elevación de las tasas de interés

Fuente: Adaptación propia del autor

CAPÍTULO XIV**LOS CICLOS ECONÓMICOS****ANTECEDENTES DE ESTUDIOS DE LOS CICLOS ECONÓMICOS**

El tema de los ciclos económicos ha sido objeto de innumerables estudios como lo demuestran los libros y artículos elaborados para tratar dicho tema y siempre ha preocupado, hoy en día también es causa de inquietud por los economistas modernos porque no se ha podido conjurar el fenómeno de los ciclos económicos.

Antes de la Teoría General, muchos economistas se interesaron por estudiar los ciclos económicos y no deben pasarse por alto los estudios de W.S. Jevons, Tugan-Baranowsky, Kondratieff, Aftalion, Mitchell, Schumpeter, Pigou, Hawtrey, Robertson y otros.

Sin embargo, dichas investigaciones no contenían un cuadro teórico que comprendiera los diversos elementos que deben ser



sistematizados, en especial una teoría unificada que explicara el paso de la fase de expansión a la de depresión que cuando se presenta en forma abrupta se llama crisis; este marco se encuentra en la Teoría General de Keynes y que hace parte fundamental del modelo keynesiano que se ha venido analizando.

Las crisis económicas en los estudios de los economistas anteriores se explicaban por la incidencia de elementos externos del mecanismo capitalista de la producción tales como: las variaciones del tiempo atmosférico que afectan los sectores agrícolas y ganaderos, el agotamiento de algunos de los factores de la producción, que limitaban físicamente la expansión de la producción, por desarreglos del orden monetario ocasionados por los movimientos del oro, por la contracción del crédito en un momento inesperado, por los problemas del ahorro, y por la desigualdad de las rentas.

Keynes a través del análisis de la demanda efectiva formula dos elementos que permiten hacer una construcción sistemática de una teoría del ciclo económico. El primero estudia el comportamiento del consumo en función del ingreso. Como se vio en líneas arriba, para Keynes el consumo crece menos que proporcionalmente al aumentar el ingreso y por esto, al mismo tiempo que el ingreso aumenta se forma un volumen de ahorro que no solo crece en valor absoluto, sino también en valor relativo. Esto significa que al aumentar el ingreso surge un problema difícil que es el de mantener el volumen suficiente de inversión para producir una demanda efectiva adecuada.



El segundo elemento es el que se refiere a la determinación de los factores que más directamente influyen en las inversiones. También se había estudiado que una inversión resulta conveniente, si su tipo de rendimiento es cuando menos igual al tipo de interés. A su vez, el tipo de rendimiento depende del ingreso futuro del tipo de capital objeto de la inversión más el costo de producción de este capital. Por consiguiente, el tipo de rendimiento no es más que la relación entre la renta obtenida y el capital invertido para tal fin. Si el ingreso se percibe en el tiempo, el tipo de interés incluye provisiones a largo plazo. La relación entre estas provisiones, el volumen de inversiones convenientes y el incremento del ahorro implícitamente lleva a un problema que es determinar el tiempo y las cantidades exactas.

IDEAS DE KEYNES SOBRE LOS CICLOS ECONÓMICOS

En respuesta a lo anterior, Keynes ha considerado las siguientes ideas:

1. Si se quiere que la acumulación de capital tenga lugar a un ritmo superior al del aumento de las fuerzas de trabajo, como es necesario que ocurra para que se mantenga creciente la relación entre la renta y el consumo, deberá alcanzarse un adecuado progreso tecnológico.
2. Si se desea combinar óptimamente en el proceso productivo capital y trabajo, y más que todo que en el mismo proceso el



capital no vaya a escasear, será necesario también, emplear un apropiado progreso tecnológico porque si se sustituye trabajo por capital variará el volumen de producción.

3. Que las innovaciones debidas, precisamente al progreso tecnológico, tienden a agruparse en ciertos períodos en vez de distribuirse de manera uniforme a lo largo del tiempo. Keynes se expresa así:

“Esto me lleva a mi asunto. La explicación del elemento tiempo en el ciclo económico, del hecho de que generalmente ha de transcurrir un intervalo de tiempo de cierta magnitud antes de que empiece la recuperación, debe buscarse en las influencias que gobiernan la recuperación de la eficiencia marginal del capital”³.

4. Esta última idea se refiere al principio de aceleración según el cual una parte de las inversiones denominadas inversiones inducidas depende del ritmo del ingreso, en el sentido de que los empresarios toman una cierta parte de las inversiones para adecuar las propias instalaciones con el objeto de desarrollar la capacidad productiva con miras a satisfacer una demanda que calculan creciente.

En cuanto a este tipo de inversiones, Keynes distingue las inversiones inducidas que dependen del progreso tecnológico

3 *Ibíd.* p.282.



como se vio en líneas arriba, y las inversiones autónomas que dependen de la tasa del crecimiento de las posibilidades tecnológicas.

En esta parte del análisis del modelo keynesiano se debe aclarar, que lo expuesto por Keynes en su Teoría General sobre el ciclo económico, se le pueda dar otra interpretación analítica partiendo de los conceptos de movimiento cíclico y de crisis, que expuso Keynes así:

“Por movimiento cíclico queremos decir que, al progresar el sistema, por ejemplo, en dirección ascendente, las fuerzas que lo empujan hacia arriba al principio toman impulso y producen efectos acumulativos unas sobre otras, pero pierden gradualmente su potencia hasta que en ciertos momentos tienden a ser reemplazadas por las operantes en sentido opuesto; las cuales, a su vez, toman impulso por cierto tiempo... se desarrollan y decaen”⁴.

Continúa Keynes:

“Por movimiento cíclico no queremos decir simplemente que esas tendencias ascendentes y descendentes no persistan indefinidamente en la mismo dirección, uno vez iniciadas, sino que terminan por invertirse”⁵.

4 *Ibíd.* p.279.

5 *Ibíd.* pp.279-280.



Referente a la crisis Keynes expresa:

“No obstante para que nuestra explicación sea adecuada debe abarcar otra característica del llamado ciclo económico, a saber, el fenómeno de la crisis, el hecho de que la substitución de un impulso descendente por otro ascendente ocurre con frecuencia de modo repentino y violento, mientras que por regla general, no existe un punto de inflexión tan cortante cuando el movimiento ascendente es substituido por la tendencia a bajar”⁶.

Visto lo anterior, se puede describir el proceso de terminación de la fase de expansión y el surgimiento de las crisis en los siguientes términos: A medida que el ingreso se aproxima a su nivel de plena ocupación la diferencia entre el propio ingreso y el consumo va aumentando también en sentido relativo.

Paralelamente a esta acción se produce un decaimiento del incentivo a invertir ocasionado por las siguientes causas: 1. Cuando los recursos se utilizan en forma altamente beneficiosa llegando casi a los límites de su máximo aprovechamiento, la tasa de crecimiento del ingreso disminuye debido a que en estas condiciones es más difícil conseguir recursos por encontrarse todos utilizados en la producción en comparación a momentos cuando se podía disponer de ellos con mayor facilidad. De esta manera, todas las inversiones que según el principio de aceleración son

6 *Ibíd.* p.280.



proporcionadas a la tasa de crecimiento del ingreso decrecen por esta circunstancia. 2. El intenso uso que se hace de la tecnología durante la primera fase del ciclo ocasiona que disminuyan las posibilidades de sustituir trabajo por capital.

En consecuencia, las inversiones autónomas tienen un carácter menos innovador y la producción que de ellas se obtiene va a aumentar la cantidad de mercancías existentes en el mercado y por lo tanto este tipo de inversiones no motivará al empresario. 3. Y precisamente en estos momentos, en que se hace necesario un aumento tanto absoluto como relativo de las inversiones para equilibrar la mayor formación del ahorro, se produce un descenso de las inversiones inducidas debido al proceso acelerador y de las inversiones autónomas a causa de la escasez de oportunidades que ofrece la misma tecnología.

En esta situación, los incrementos del ingreso estarán acompañados por sus correspondientes incrementos de la demanda y por esto el proceso de crecimiento del ingreso va disminuyendo lentamente hasta que se estanca. Una vez aparecida la crisis surge una fase de depresión, o sea de depresiva disminución del ingreso, reforzado por un mecanismo desacelerador, lo contrario del mecanismo acelerador que actuaba en la fase de expansión, puesto que en correspondencia a la disminución del ingreso deviene un proceso de desinversión inducida a consecuencia del cual no se demandan más bienes de capital ni siquiera para reemplazar a aquellos que se han consumido en el proceso productivo.



Pero esta situación no es indefinida porque la fase de depresión económica también tiene su final cuando se llega a un punto en que el ingreso es tan reducido que la demanda efectiva es lo suficientemente grande para no permitirle que siga disminuyendo.

Este punto de cambio es resultado de dos causas, siendo la primera que la diferencia entre el ingreso y el consumo disminuye y la segunda que nuevamente surgen oportunidades de inversión. Esta es debido, ya sea por la posibilidad de utilizar aquellos progresos tecnológicos que durante la depresión no se habían podido utilizar o porque al ir finalizando la depresión el ritmo de disminución del ingreso resulta menor, y por ello, los efectos negativos del acelerador se acentúan. Lográndose así un punto de inflexión a partir del cual el ingreso comienza a aumentar.

Sea lo que fuere, no debe desestimarse en este análisis el esfuerzo de Keynes de explicar el ciclo económico con relación a los cambios del ingreso como consecuencia de las fluctuaciones de la demanda efectiva.

CAPÍTULO XV**ANÁLISIS FINAL DEL
MODELO KEYNESIANO****IDEAS Y APORTES FUNDAMENTALES DE JOHN
MAYNARD KEYNES**

Analizar a fondo la obra y el aporte a la Economía de John Maynard Keynes, y en especial del modelo keynesiano es muy complejo; porque deben tenerse en cuenta varias categorías. Antes de su libro *la Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero*, escribió *Tratado sobre Probabilidad* (1920), que llamó mucho la atención, por su aplicación del Teorema de Laplace a problemas reales de la economía. En otros escritos, se refirió a teorías monetarias y de dinero, con sus libros *Tratado de la Reforma Monetaria* (1923) y *Tratado sobre el Dinero* (1930).

También causa asombro su libro: *Las Consecuencias económicas de la paz* (1919), que a su vez es una obra clásica del pensamiento económico y de política económica, asimismo, es una



visión tanto real como premonitoria de lo que ocurriría con la aplicación de ese tratado de paz.

Ahora, centrando mi interés en el tema de este capítulo “Análisis Final del Modelo Keynesiano”, surgen reflexiones profundas sobre el alcance y el impacto en tres áreas del modelo keynesiano: la economía, la historia del pensamiento económico y la economía política.

Pasado muchos años desde la aparición en 1936 de su libro *La Teoría General*, del fin del pensamiento doctrinal keynesiano y del modelo keynesiano en los años setenta, como la aparición de nuevas escuelas de pensamiento económico y el desarrollo de la macro y microeconomía; hacer una conclusión general de lo que representó y representa las teorías de Keynes y del modelo keynesiano, es una que debe hacerse cuidadosamente.

Keynes impactó a la economía con la construcción de un modelo económico, de un nuevo pensamiento doctrinal y cimentó la macroeconomía e indirectamente impulsó la microeconomía.

La Teoría General de Keynes, fue una auténtica revolución tanto por su exposición teórica, su influencia metodológica y sus conclusiones prácticas para la Ciencia Económica, ya que introdujo elementos cuantitativos nuevos que fueron la base de la reestructuración de la economía.

La metodología keynesiana utilizada en este modelo es aplicable tanto a la economía nacional como a la economía



internacional, a situaciones de inflación y de depresión, a las finanzas públicas, a economías de tiempos de paz y de guerras, y al estudio de los ciclos económicos.

El modelo keynesiano ayudó a transformar la historia de la economía, a cambiar muchos de sus paradigmas, impulsar las teorías monetarias y contribuyó al estudio del comportamiento humano. El estudio de la economía se vio fortalecido por una serie de nuevas teorías presentadas en forma sistemática y con una relación causal, como fueron: su método de la economía agregada, el efecto ahorro= inversión, el efecto multiplicador, la eficiencia marginal del capital, la función de demanda agregada, la propensión marginal al consumo y la curva de oferta agregada.

Finalmente, el modelo keynesiano fortaleció la política económica y la función del Estado en el crecimiento económico continuo.

CONCLUSIONES

Habiendo estudiado los dos modelos económicos, el clásico y el keynesiano a través de sus características generales sus esquemas y elementos teóricos; se llega a un punto donde se haya necesario presentar unas conclusiones de todo lo estudiado y analizado.

Se tuvieron en cuenta los libros más representativos de la Escuela Clásica y la Teoría General de Keynes, además de otros libros complementarios.

El camino fue largo ya que se consideraron monografías, ensayos, artículos y libros de la época preclásica que contenían teorías económicas de cierta profundidad.

Ampliando lo anterior, se estudiaron escritos de la antigüedad que trataban algunos temas de la economía; más adelante, durante la Época Medieval se tuvieron textos de mayor



profundidad, hasta llegar al período de finales del feudalismo con los tratados y libros del mercantilismo, de los fisiócratas y de la vanguardia de la economía clásica, que consideraban temas de gran relieve como la riqueza, el valor de los bienes, el intercambio y la producción.

Aparecieron en orden histórico –a manera de ejemplo– los conceptos económicos de Tomás de Aquino en su pensamiento teológico (*Suma Teológica*), Nicolás de Oresme (*Origen de las monedas*), Thomas Mun (*La riqueza de Inglaterra por el comercio exterior*), Josiah Child (*Observaciones acerca del comercio y el interés de la moneda*), Richard Cantillon (*Ensayo sobre la naturaleza del comercio en general*), Francois Quesnay (*El Tablero Económico*).

Estos pensadores y tratadistas, así como otros que harían interminable la lista para nombrarlos a todos, habían llegado lejos, pero no lo suficiente que se pudiera considerar alguna obra u obras, un cuerpo teórico sistemático de la economía.

Pero ya en 1759, con el primer libro de Adam Smith, *Teoría de los sentimientos morales*, se abre la puerta a los conceptos de libertad individual y del interés personal, y es en 1776 cuando sale a la luz pública su segundo libro *La Riqueza de las Naciones*, cuando la economía tiene una obra fundamental que compendia las teorías económicas básicas en forma unificada, con cierto orden y metodología, además de planteamientos muy perspicaces.



Adam Smith tiene el inmenso mérito de haberse preguntado muchas inquietudes, que tal vez otras personas se habían hecho, pero los cuestionamientos y reflexiones de Adam Smith tienen una solidez incontestable.

Preguntas como:

¿Cuál es el origen y causa de la riqueza de las naciones?

¿Por qué una nación que es rica después se empobrece? Y lo contrario.

¿Por qué valen las cosas y de dónde proviene su valor?

¿Por qué no hay una sola clase de precios?

¿Por qué no concuerdan el precio real con el precio de mercado?

Todas esas preguntas y otras, fueron estudiadas, analizadas y respondidas adecuadamente por Adam Smith en su libro *La Riqueza de las Naciones*, con variados datos, presentando hipótesis y llegando a formular nuevas cuestiones tales como el crecimiento y el desarrollo económico de Europa.

Adam Smith entendió muy bien que, tras las apariencias de las relaciones comerciales, se dan unas implicaciones indeterminadas que pueden llegar a un equilibrio por sí mismas, independientemente de las personas. Presenta un modelo económico



sencillo pero meritorio donde cada persona obtiene ingresos provenientes de los factores productivos (tierra - trabajo - capital) que los utiliza para producir una mercancía y así intercambiarlas con otras personas que a su vez también han producido mercancías y las ofrecen para la satisfacción mutua de sus necesidades, dándose de tal forma una cantidad interminable de intercambios interpersonales.

Todo ese conjunto de relaciones va a conformar el mercado que se va a regir por un orden no instaurado por las personas, y en este mercado las mercancías se van a intercambiar por medio de dos grandes fuerzas contrarias: la oferta y la demanda, que van a confluir en un punto de equilibrio. En ese modelo se pueden apreciar todos los elementos y variables propias que lo componen realmente, además de sus estructuras sociales, de mercado y los resultados producidos.

A David Ricardo le corresponde la gran tarea de fijar y de concretar los conceptos que había utilizado Adam Smith. El conjunto de las ideas de David Ricardo constituyó un sistema analítico, estrictamente lógico que tenía una solidez metodológica, que no tuvieron sus predecesores ni fue igualada por sus contemporáneos.

David Ricardo tiene el inmenso mérito de haber dado respuesta a una inquietud que tuvo acerca de la economía: ¿Cuáles son las leyes que rigen la distribución? En respuesta a esa pregunta, construyó un cuerpo de doctrina que, aunque abstracto,



fue tratando cada uno de los elementos que comprende la distribución, entrelazándolos uno con otro, hasta llegar a apreciaciones muy valiosas como los rendimientos decrecientes y la renta diferencial según las calidades de las tierras.

Contribuyó mucho a la teoría del valor, explicando los cambios que sufren los valores de cambio durante el transcurso del tiempo, las categorías de tiempo presente y tiempo pasado, y el valor de las mercancías relacionado con la cantidad de trabajo.

Igualmente, fueron muy valiosos sus aportes a las teorías del comercio exterior con el librecambio, los costos comparativos y el equilibrio automático de la balanza comercial.

A Adam Smith y David Ricardo se unen grandes figuras de la economía como Malthus, Say, Bastiat, Senior, y otros; llegándose al cierre de la escuela clásica con John Stuart Mill.

John Stuart Mill, como es bien conocido, hizo a través de sus obras, en especial de su libro, *Principios de economía política*, una síntesis general de las teorías clásicas, mejorando el conocimiento económico. Tuvo que enfrentar las críticas a la escuela clásica provenientes de los movimientos románticos y sociales, de igual manera las críticas a la metodología clásica.

Hizo grandes contribuciones al análisis económico, estableció plenamente las diferencias entre teoría y política y su reciprocidad en sus relaciones. John Stuart Mill es considerado un economista moderno.



De este modelo clásico instaurado por Adam Smith, estructurado por David Ricardo, apoyado por otros economistas clásicos y finalmente sintetizado por John Stuart Mill, quedan unos fundamentos firmes, unos principios consistentes, una estructura sólida y una armazón armoniosa de la teoría económica.

Los fenómenos económicos son presentados en una secuencia de causa y efecto en forma racional, lógica y con una metodología adecuada.

John M. Keynes con su libro *Teoría General*, causa una transformación de la economía que venía desarrollándose. El mundo apenas se estaba recuperando de las consecuencias de la Gran Depresión (1929), y una teoría que se consideraba como una solución para conjurar las crisis económicas y de poder aplicarse en variadas situaciones, incluso las de guerra, llamó mucho la atención y creó grandes expectativas.

Las ideas de Keynes en materia de política se convierten en un paradigma de la economía.

Keynes es una figura importante de la historia del pensamiento económico, sacudió la política y el análisis económico, renovó la teoría macroeconómica y la orientó hacia la política.

El pensamiento de Keynes en asuntos monetarios hizo reaparecer la atención por el monetarismo, y la política fiscal moderna debe mucho a Keynes.



El modelo keynesiano contiene elementos de ajustes en los desequilibrios de la economía agregada igualmente de la función consumo y en la política monetaria y fiscal.

Al final, analizados en forma amplia y general los dos modelos, no debe caerse en la tentación de contraponer un modelo al otro, porque cada uno se originó en una época determinada, conforme al desarrollo social, económico y político; con sus ventajas y deficiencias.

En nuestra época han quedado grandes rasgos de estos modelos; en el llamado modelo neoliberal (relacionado con el modelo clásico y el liberalismo económico) y las medidas de política económica para el control de la inflación y combatir el desempleo (modelo keynesiano).

De tal forma, que es muy difícil señalar que tal modelo es mejor que el otro, o que hay que superarlos en forma definitiva. El proceso histórico señalará el camino a seguir.

GLOSARIO

CICLOS ECONÓMICOS

Los ciclos económicos son cambios en la actividad económica, en los que se dan fases de crecimiento con fases de descenso.

Un ciclo económico es un período de tiempo que dura unos cuantos años donde se dan fases de prosperidad y otras de recesión.

La economía no siempre se desenvuelve en una sola condición de intensa actividad económica y altos niveles de empleos, sino que se dan condiciones contrarias como son disminución de la actividad económica y desempleo.

Keynes a través del análisis de la demanda efectiva formula dos elementos que permiten hacer una construcción sistemática de una teoría del ciclo. El primero estudia el comportamiento del



consumo en función del ingreso. El segundo se refiere a la determinación de los factores que más directamente influyen en las inversiones.

CRECIMIENTO ECONÓMICO

En términos generales es el aumento de la producción de un país en el curso del tiempo, y en forma estricta es el aumento de la cantidad producida por habitante.

De igual forma, se puede decir que el crecimiento económico es el aumento de la producción de bienes y servicios en la economía por unidad de tiempo ($CE = B \text{ y } S \times T$).

Las teorías del crecimiento económico son aquellas que dentro de la economía reflexionan acerca de las distintas modalidades y fuentes del crecimiento económico de los países.

DEMANDA - OFERTA -TRABAJO

Estos tres términos Demanda, Oferta y Trabajo, pueden definirse por separado y al mismo tiempo se puede establecer la relación entre los tres, ya que cada uno implica al otro directamente.

DEMANDA. Es la cantidad de mercancía que los consumidores quieren y pueden comprar realmente a un precio determinado en un período dado.

OFERTA. La cantidad de una mercancía o servicio que se ofrece en el mercado a un precio determinado en un período



dado. La cantidad de una mercancía que una empresa o un individuo están dispuestos a vender a un precio determinado.

TRABAJO. Factor básico de la producción empleado en combinación con el capital y la tierra para la producción de mercancías y prestar servicios.

La relación entre demanda, oferta y trabajo sería la siguiente: Si determinado número de personas y empresas con sus ingresos deciden adquirir una cantidad determinada de bienes y servicios en una economía durante un período de tiempo dado, se considera un caso típico de demanda, pero, para que realmente se dé la demanda en esos términos se necesita la contra partida que es la oferta; y esta oferta viene a ser la cantidad de mercancía que un determinado número de personas y empresas están dispuestas a vender a un precio determinado.

Entonces, tanto la demanda como la oferta inciden en el proceso productivo que necesita utilizar cada vez más el trabajo junto con el capital.

EQUILIBRIO CON PLENO EMPLEO. Tanto en economía como en el análisis económico es aquella situación en la que la demanda de trabajo es igual a la oferta al nivel dado de los salarios reales. En estas circunstancias puede existir cierto desempleo si se compara con los puestos de trabajo que no han sido tomados.



En una situación de competencia perfecta el pleno empleo se alcanza natural y directamente, si existiese desocupación los salarios tenderían a bajar porque muchos trabajadores sin empleo estarían dispuestos a trabajar por un menor salario y en esta situación las empresas tenderían a contratar más trabajadores, de esta forma se utilizaría más intensivamente el factor trabajo, aumentando la demanda y generando una situación de pleno empleo.

En la práctica, ante esa situación hay dos elementos a considerar que son: los convenios laborales, las luchas sindicales y el Gobierno con el nivel de salario mínimo.

En la economía de Keynes este punto del pleno empleo ha sido un objetivo central de las políticas macroeconómicas keynesianas que consideran que el Estado debe intervenir activamente en el mercado para dirigir y estimular tanto la demanda como la oferta agregada y en especial la inversión.

También es necesario recalcar que el concepto de equilibrio con pleno empleo al definirlo, su descripción no es muy precisa y hoy en día suscita muchas controversias, además de que una situación en la que no exista desempleo en absoluto es inalcanzable, excepto en una sociedad primitiva o estática, y sería indeseable debido a que no dejaría un espacio para los cambios. Igual que se hace necesario manejar estadísticas confiables para saber la cifra exacta de desempleo, para calcular el número de personas sin empleo, que puedan física y mentalmente trabajar y que busquen empleo en los mercados laborales.



LA LEY DE LOS MERCADOS

La Ley de los mercados o Ley de Juan Bautista Say, economista francés (1767-1852), establece que la oferta crea su propia demanda, esta ley ha tenido una gran influencia en el pensamiento económico.

La Ley de los mercados tiene en sí misma varios supuestos difíciles de darse en toda su extensión, además de que genera rechazos por improcedentes. Estos son:

1. Que el desempleo a largo plazo no es posible.
2. Que la economía se ajustaría por sí misma ya que las diferencias entre equilibrio con pleno empleo y plena producción serían por corto tiempo o momentáneos.
3. Que la oferta excesiva se corregiría por sí misma porque una sobre oferta tendría costos muy altos y un precio mayor sería rechazado.
4. Que la demanda que no sea satisfecha hará ver que se perdió una gran ganancia y para no perderla se buscará una solución para producir más.

LA TEORÍA DEL TIPO DE INTERÉS

En términos generales, dentro de la teoría económica es el costo de tomar dinero prestado, o el rendimiento que se obtiene



por darlo en préstamo. Es el precio que se paga por el uso de dineros prestables.

En una situación inflacionaria el valor del dinero disminuye a lo largo del tiempo. La inflación actúa a favor de quien toma prestado dinero y tiene que devolverlo más tarde –sí no hay una norma exacta al respecto– y actúa en contra del dueño del dinero.

En la formulación económica de Keynes, el interés es en esencia un fenómeno monetario y es la compensación para las personas que se privan de las ventajas que ofrece la liquidez del dinero y no una compensación por el tiempo de espera. Para determinar el tipo de interés se debe tener en cuenta la cantidad de dinero más la preferencia por la liquidez.

MARCO CONCEPTUAL

Es la definición de los términos básicos que se utilizan en un trabajo determinado.

Son los principales conceptos o términos que se emplean en un trabajo definido. Para que no se presenten equívocos deben ser muy precisos.

MARCO HISTÓRICO

Enmarca dentro del tiempo a un estudio, trabajo o investigación para una mayor concordancia y rigurosidad metodológica.



MARCO TEÓRICO

El marco teórico se refiere a la teoría o a las teorías concernientes a un trabajo determinado.

MODELOS ECONÓMICOS

Son los que le permiten a la economía establecer un sistema de conceptos relacionados que hacen posible representar en forma abstracta los hechos que se pretenden conocer, explicar y analizar.

Son representaciones de observaciones hechas para el estudio de un fenómeno económico en la que se incluyen premisas, hipótesis, relaciones causa-efecto, técnicas estadísticas y matemáticas, si se desea cuantificar las principales relaciones existentes entre las diversas variables.

Un modelo económico, partiendo de una situación determinada puede hacer entender el funcionamiento real de un tipo de economía. Tal sería el caso que describiendo la competencia perfecta, que es una situación ideal de un mercado inexistente, a través de él se puede apreciar una situación real innegable del mercado.

MODELO CLÁSICO

Sistema económico, que partiendo de análisis de mecanismos de la economía llega a la formulación de diferentes leyes.



1. Ley del interés personal.
2. Ley de la libre competencia.
3. Ley de la población.
4. Ley de la oferta y la demanda.
5. Ley del salario.
6. Ley de la renta.
7. Ley del intercambio internacional.

Además, recalca la importancia de la libertad tanto personal como económica, libertad de competir, la iniciativa privada, la exclusión del Estado en materia económica e integrar esas mismas leyes en todo el sistema de manera bien consistente.

El modelo clásico también es un sistema teórico, un modelo abstracto del comportamiento de la economía sustentado en ciertos principios como son:

- ▶ El sistema del mercado libre.
- ▶ La propiedad sobre los bienes de la producción.
- ▶ Libertad económica plena.
- ▶ Libertad de competencia.



- ▶ Libertad de producción.
- ▶ Libertad de comercio.
- ▶ Libertad de trabajo.
- ▶ Libertad de mercado.
- ▶ Libertad de consumo.

El modelo económico clásico ha sido fundamental para el desarrollo de la economía porque sirve de base comparativa con otros modelos ya sea que se deriven del mismo modelo clásico (modelo neoclásico) o que sean totalmente opuestos (modelo keynesiano).

El modelo clásico ha contribuido con grandes aportes a la economía como son los estudios del funcionamiento de los mercados competitivos, el sistema de distribución, el crecimiento económico y los fundamentos microeconómicos.

MODELO KEYNESLANO

El modelo keynesiano es el que presentó el economista John Maynard Keynes en su libro principal *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Aquí se encuentran los principios esenciales en que se fundamenta la economía keynesiana:



1. El estudio de los determinantes inmediatos de la renta y el empleo.
2. El estudio de los determinantes del gasto en consumo e inversión.
3. La intervención del Estado para fomentar el pleno empleo, estimular la inversión a través de la baja del tipo de interés y aumentar los gastos de consumo, mediante una nueva distribución de la renta.

La economía keynesiana en su momento fue primordial para sacar la economía norteamericana de la gran crisis de octubre de 1929.

El modelo keynesiano ha aportado a la economía importantes estudios como la crítica a los clásicos, el esquema keynesiano, principios monetaristas, la política keynesiana y la dinámica de la política keynesiana

ORTODOXIA NEOCLÁSICA

Expresión utilizada para describir los puntos fundamentales del modelo clásico como son: el equilibrio con pleno empleo, la teoría del tipo de interés y la ley de los mercados; contra esta ortodoxia Keynes opone también tres puntos que rompen definitivamente con la doctrina tradicional clásica como son: la teoría



de un equilibrio con desocupación de recursos, la noción de preferencia de la liquidez y la teoría de la demanda efectiva.

SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN

El sistema de distribución en el modelo clásico está cimentado por los sistemas de Adam Smith, David Ricardo y John Stuart Mill, principalmente; y se refieren a los conceptos de salarios, beneficios y renta de la tierra. Estos conceptos están relacionados entre sí y cada uno de ellos comprende su origen, división, características principales y las leyes que se derivan del sistema de distribución donde se presentan tres clases: el salario (del trabajo), los beneficios (del capital) y las rentas (de las tierras).

TEORÍA MONETARIA DE LOS CLÁSICOS

Desde 1650 hasta 1776 aproximadamente, la teoría monetaria se componía básicamente de dos corrientes de pensamiento. Una corriente afirmaba que el dinero era esencial para el comercio. Esta corriente destacaba el efecto del dinero sobre la producción y el empleo. Ignorando en gran medida la posible relación entre dinero y precios. La otra corriente era la teoría cuantitativa del dinero, que se centraba en la relación entre dinero y precios.

Pero es a partir de 1776, cuando se tienen los planteamientos básicos de los economistas clásicos como son:

- ▶ La teoría del dinero para el comercio.



- ▶ La teoría cuantitativa del dinero.
- ▶ La teoría del dinero mercancía y del metalismo.
- ▶ El dinero como regulador del valor.
- ▶ La cantidad de dinero y los precios de las mercancías.
- ▶ La importancia del papel moneda.

BIBLIOGRAFÍA

- BALLIVIAN CALDERÓN, René. El capitalismo en las ideologías económicas contemporáneas. Primera edición. Madrid. Editorial Alianza. 1972
- BARBER, William J. Historia del Pensamiento Económico. Traducido por Carlos Solchaga y Gloria Barba. Segunda edición. Madrid. Editorial Alianza. 1976
- BELTRÁN, Lucas. Historia de las Doctrinas Económicas. Segunda edición. Barcelona. Editorial Teide. 1970
- BERNI, Giorgio. Evolución del Pensamiento Económico. Primera edición en español. México. Herrero Hnos. 1968
- BLANCHI, Marina. La teoría del valor desde los clásicos a Marx. Traducido por Juan Antonio Méndez. Primera edición. Madrid. Alberto Corazón. Editor. 1975
- BINION, Rudolph. Introducción a la Psicohistoria. Texto III. El estudio prehistórico de los grupos. Fondo de Cultura Económico. México. 1986.
- CAFFE, Federico. Economistas Modernos. Traducido por Baltazar Samper. Primera edición. México. Uteha 1963
- CONGDON, Williams. Diccionario de Economía. Traducido por Antonio Menduïña. Tercera edición. Caracas. Editorial Grijalbo. 1995



- CUEVAS, Homero. Introducción a la Economía. Cuarta edición. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 1992
- DE LA IGLESIA, Jesús. Ensayos sobre Pensamiento Económico. Primera edición. Madrid. McGraw-Hill. 1994
- DOBB, Maurice. Teorías del valor y de la distribución desde Adam Smith. Traducido por Rosa Cusminsky De Cendrero. Tercera edición. México. Siglo Veintiuno. Editores. 1978
- DORNBUSCH FISCHER. Macroeconomía. Traducido por Gimena García. Tercera edición. México. McGraw-Hill. 1986
- EKELUND, Robert. Historia de la Teoría Económica y de su Método. Traducido por Jordi Pascual. Primera edición. Madrid. McGraw-Hill. 1992
- FERGUSON, J. M. Historia de la Economía. Traducido por Vicente Polo. Primera edición. Sexta reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1974
- GILL, Richard T. Evolución de la Economía Moderna. Traducido por Manuel Ortuña. Primera edición. México. Manuales Uteha. 1969
- GONNARD, René. Historia de las Doctrinas Económicas. Traducido por J. Campo Romero. Octava edición. España. Ediciones Aguilar. 1967
- GUTIÉRREZ RINCÓN, Antonio. Historia de las Doctrinas Económicas. Primera edición. Barranquilla. Colombia. Editorial Mejoras Ltda. 1990

BIBLIOGRAFÍA



- GUTIÉRREZ RINCÓN, Antonio. Ensayos de Pensamiento Económico. Primera edición. Barranquilla. Colombia. Talleres Gráficos CEL. 1996
- GUTIÉRREZ RINCÓN, Antonio. Evolución de la Economía. Primera edición. Barranquilla. Colombia. Talleres Gráficos CEL. 1996
- HEILBRONER, Robert. Vida y doctrina de los grandes economistas. Traducido por Armando Lázaro Ros. Segunda edición. Barcelona: Ediciones Orbis. 1985
- HEILBRONER, Robert. La evolución de la sociedad económica. Traducido por Verania de Parrés. Primera edición. México. Prentice Hall. 1999
- HERRERÍAS, Armando. Fundamentos para la historia del pensamiento económico. Primera edición. México. Editorial Limusa. 1972
- HOLLANDER, Samuel. La Economía de David Ricardo. Traducida por Juan Rafael Fernández. Primera edición. México. Fondo de Cultura Económica. 1988
- HUTCHISON. T. W. Historia del Pensamiento Económico. Traducido por Enrique Fuentes Quintana. Primera edición. Madrid. Editorial Gredos. 1967
- JAMES, Emile. Historia del Pensamiento Económico. Traducido por Ricardo Defarges. Tercera edición. Primera reimpresión. España. Ediciones Aguilar. 1974



- JAMES, Emile. Historia del Pensamiento Económico en el siglo XX. Traducido por Enrique González Pedrero. Primera reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1974
- KEYNES MAYNARD, John. Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero. Traducido por Eduardo Hornedo. Primera edición. Octava reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1974
- KEYNES MAYNARD, John. Ensayos sobre intervención y liberalismo. Traducido por Jorge Pascual. Primera edición. Barcelona. Ediciones Orbis. 1986
- LANDRETH-COLANDER. Historia del Pensamiento Económico. Traducido por Luisa Ruiz Pulido. Primera edición. México. Cecs. 1998
- MALTHUS, Robert Thomas. Principios de Economía Política. Traducido por Javier Márquez. Primera edición. Primera reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1977
- MCDONNELL, John. Ideas de los grandes economistas. Traducido por Alfonso Vasseur Walls. Primera edición. México. Compañía Editorial Continental. 1985
- MILL, Stuart John. Principios de Economía Política. Traducido por Teodoro Ortiz. Segunda edición. Primera reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1978
- NAPOLEONI, Claudio. Diccionario de Economía Política. Traducido por José Blasco. Primera edición. Madrid. Ediciones Castilla. 1982

BIBLIOGRAFÍA



- NAPOLEONI, Claudio. El pensamiento económico en el siglo XX. Traducido por Alejandro Pedrós Abello. Segunda edición. Barcelona. Editorial Oikos. 1968
- NEWMAN CH, Philip. Historia de las Doctrinas Económicas. Traducido por José Rico Godoy. Primera edición. Barcelona. Editorial Juventud. 1963
- OSADCHALA, I. De Keynes a la síntesis neoclásica: análisis crítico. Traducido por Trinidad Torrijos. Primera edición. Moscú. Editorial Progreso. 1975
- OSER-BLANCHFIELD. Historia del Pensamiento Económico. Traducido por Paloma Maldonado Pallas. Primera edición. Madrid. Editorial Aguilar. 1980
- PERNAUT, Manuel. La renta nacional, el ciclo y la moneda. Quinta edición. Caracas. Editorial Arte. 1967
- RICARDO, David. Principios de Economía Política y Tributación. Traducido por Juan Broc, Nelly Wolf. Primera edición. Tercera reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1976
- ROLL, Eric. Historia de las Doctrinas Económicas. Traducido por Florentino Torner. Segunda edición. Décima reimpresión. México. Fondo de Cultura Económica. 1978
- ROLL, Eric. El mundo después de Keynes. Traducido por María Raquel Bengolea. Primera edición. Caracas. Monte Ávila Editores. 1969



- SALVAT, Juan. Diccionario Enciclopédico. 12 Volúmenes.
Primera edición. Barcelona. Salvat Editores. S.A. 1972
- SCHEIFLER AMEZAGA, Xavier. Historia del Pensamiento
Económico. Tomo I. Cuarta edición. México. Editorial
Trillas. 1969
- SCHUMPETER, Joseph A. Historia del Análisis Económico.
Traducido por Manuel Sacristán. Segunda edición. Barcelona.
Ediciones Ariel. 1982
- SELDON, Arthur - G. PENNANCE. Diccionario de Economía.
Primera edición en español. Barcelona. Ediciones Orbis.
1983
- SELIGMAN, Ben. Principales corrientes del pensamiento econó-
mico. Traducido por Antonio Casahuga Vinardell. Primera
edición. Barcelona. Ediciones Oikos. 1967
- SMITH, Adam. Teoría de los sentimientos morales. Traducido
por Carlos Rodríguez Braun. Primera edición. Madrid.
Alianza Editorial. 1997
- SMITH, Adam. Investigación sobre la naturaleza y causa de
la riqueza de las naciones. Traducido por Gabriel Franco.
Primera edición. Primera reimpresión. México. Fondo de
Cultura Económica. 1979
- STAVENHAGEN, Gerhard. Historia de las Teorías Económicas.
Traducido por Adolfo Von Ritler-Zahony. Primera edición.
Primera reimpresión. Buenos Aires. Editorial El Ateneo.
1959

BIBLIOGRAFÍA



- STINGLER, George J. Historia del Pensamiento Económico. Traducido por Emilio Sierra. Primera edición. Buenos Aires. Editorial El Ateneo. 1979
- URIBE GARRÓS, Carlos. El pensamiento económico en acción. Primera edición. Bogotá. Ediciones Universidad Externado de Colombia. 1971
- VASQUEZ BENÍTEZ, Edgar. La Economía Clásica. Primera edición. Cali. Ediciones Prensa Colombiana. 1992
- ZALDUENDO, Eduardo. Breve Historia del Pensamiento Económico. Primera edición. Buenos Aires. Ediciones Macchi. 1986